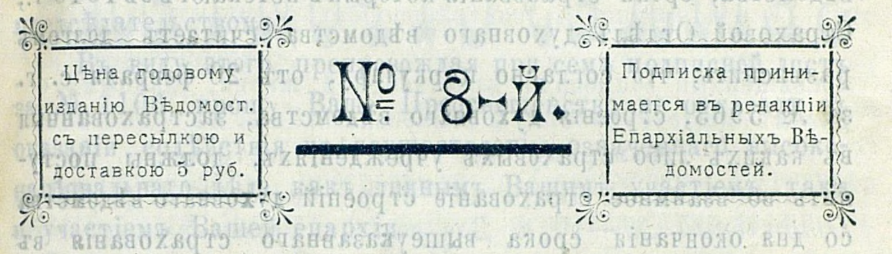
16 Апрѣля 1910 года.

Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.



Цѣна годовому изданію Вѣдомост. съ пересылкою и доставкою 5 руб.

№ 8-й.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія св. Синода.

Указомъ св. Синода, отъ 8 марта с. г., дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что, согласно его представленію, назначено единовременное пособіе изъ казны вдовѣ діакона с. Адашева, Инсарскаго уѣзда, Маріи *Кристалловой* съ четверыми дѣтьми въ размѣрѣ 200 рублей и вдовѣ псаломщика с. Ковыляй, Краснослободскаго уѣзда, Матронѣ *Солдатовой* съ шестерыми дѣтьми—50 рублей.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству епархіи къ свѣдѣнію и должному въ чемъ слѣдуетъ исполненію, что Страховой Отдѣлъ духовнаго вѣдомства, отношеніемъ, отъ 19 марта 1910 года за № 9030, увѣдомилъ Консисторію: Въ виду поступающихъ въ Страховой Отдѣлъ духовнаго вѣдомства запросовъ нѣкоторыхъ Духовныхъ Консисторій о порядкѣ возобновленія страхованія въ частныхъ страховыхъ учрежденіяхъ строеній духовнаго вѣдомства, сроки страхованія которыхъ истекаютъ въ 1910 г., Страховой Отдѣлъ духовнаго вѣдомства считаетъ долгомъ разъяснить, что согласно циркуляру, отъ 20 февраля с. г. за № 5963, строенія духовнаго вѣдомства, застрахованныя въ какихъ либо страховыхъ учрежденіяхъ, должны поступить во взаимное страхованіе строеній духовнаго вѣдомства со дня окончанія срока вышеуказаннаго страхованія въ другихъ учрежденіяхъ, но не ранѣе 1 января 1911 г., съ производствомъ страховыхъ платежей въ порядкѣ ст. 48 Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

◆ Нижегородскій Губернаторъ, предсѣдатель особаго комитета по сооруженію въ Н.-Новгородѣ памятника гражданину Минину и князю Пожарскому—обратился къ Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому, отношеніемъ, отъ 6 марта 1910 года, слѣдующаго содержанія. Въ 1911 году наступитъ 300-лѣтіе знаменательныхъ событій въ жизни Россіи, когда русская народность сѣверныхъ областей двинулась изъ Н.-Новгорода

на спасеніе національной независимости Россіи. Во главѣ этого движенія въ 1611 году сталъ Нижегородецъ Козьма Захарьевичъ Мининъ-Сухорукій въ сотрудничествѣ съ княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Пожарскимъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподаннѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе моего о томъ ходатайства, во 2-й день Іюля минувшаго года, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ на открытіе *всероссійскаго сбора пожертвованій на предметъ сооруженія въ Н.-Новгородѣ памятника Минину и князю Пожарскому* и образованіе какъ для завѣдыванія настоящимъ сборомъ, такъ и сооруженіемъ памятника Особаго Комитета подъ моимъ предсѣдательствомъ.

Въ виду этого, препровождая при семъ подписной листъ за № 1106, прошу Ваше Преосвященство не отказать въ оказаніи содѣйствія къ осуществленію означеннаго высоконаціональнаго дѣла какъ личнымъ Вашимъ участіемъ, такъ и участіемъ Вашей епархіи.

На этомъ отношеніи 12 марта послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Пригласить, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявленія, духовенство къ пожертвованіямъ на сооруженіе въ гор. Н.-Новгородѣ памятника гражданину Минину и князю Пожарскому“.

Непремѣнный членъ Пензенской Губернской Землеустроительной Коммиссіи г. Фокинъ обратился къ Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому, съ просьбою о содѣйствіи къ распространенію среди духовенства епархіи журнала „Землеустроитель“. По поводу сего 22 марта послѣдовала резолюція Его Преосвященств: „Рекомендуется духовенству Пензенской епархіи выписывать

издаваемый Пензенскою Губернскою Землеустроительною Комиссіею журналъ „Землеустроитель". о чемъ и напечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ".

Преподано Архипастырское благословеніе въ граматѣ.

Вдовѣ мѣщанина Еленѣ *Пимоновой* за пожертвованіе въ единовѣрческую церковь села Каменки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, паникадила и полнаго священническаго облаченія, всего на сумму около 100 рублей. Вдовѣ почетнаго гражданина Надеждѣ *Склянииой* за пожертвованіе въ ту же

церковь полныхъ священническаго и діаконскаго облаченій всего на сумму около 100 рублей. Женѣ купца Надеждѣ *Осиповой* за пожертвованіе въ ту же церковь парчи на 25 рублей для священническаго облаченія. Священнику единовѣрческой церкви села Каменки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Гурію *Фетисову* за расположеніе къ пожертвованіямъ въ приходскую церковь.

Преподается Архипастырское благословеніе безъ грамоты.

Церковному старостѣ села Рамзая, Пензенскаго уѣзда, Ивану *Алимову* за добросовѣстное отношеніе его къ своимъ обязанностямъ.

Опредѣлены: крестьянинъ с. Салмановки, Наровчатскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Самаринъ* исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Матвѣевки, Пензенскаго уѣзда, 9 марта; бывшій псаломщикъ Клавдій *Фатигаровъ*—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Трофимовщины, Саранскаго уѣзда, 9 марта; окончившій курсъ Сумароковской второклассной школы, Мокшанскаго уѣзда, Александръ *Быстровъ*—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Ильмина, Городищенскаго уѣзда, 10 марта; сынъ псаломщика Константинъ *Викторовъ*—исправляющимъ должность псаломщика при Инсарской Троицкой церкви, 11 марта; діаконъ Покрово-Архангельской церкви г. Н.-Ломова, Василій *Ципровской*—на священническое мѣсто при церкви с. Новлей, Инсарскаго уѣзда, 13 марта; крестьянинъ Андрей *Шепелевъ*—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Рыбкина, Краснослободскаго уѣзда, 17 марта; сынъ крестьянина Валентинъ *Кечинъ*—

исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Мордовской Муромки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 18 марта.

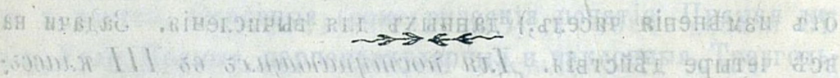
Перемѣщены: псаломщикъ с. Константиновки, Пензенскаго уѣзда, Михаилъ *Быстровъ*—къ церкви с. Павловскаго Куракина, Городищенскаго уѣзда, 9 марта; діаконъ с. Николаевки, Инсарскаго уѣзда, Василій *Тиховъ*—къ церкви с. Кривкова, Городищенскаго уѣзда, 10 марта; діаконъ Пензенскаго каѳедральнаго собора Димитрій *Раннимовъ*—къ Богоявленской церкви г. Пензы 10 марта; исправляющій должность псаломщика с. Соловцовки, Пензенскаго уѣзда, Димитрій *Терновскій*—къ соборной церкви г. Городищъ съ утвержденіемъ его въ должности псаломщика, 11 марта; состоящій на должности псаломщика при церкви с. Русскаго Ишима, Городищенскаго уѣзда, запрещенный въ священнослуженіи священникъ Ѳеодоръ *Тонитровъ*, съ разрѣшеніемъ священнослуженія,—на священническое мѣсто къ церкви с. Мокрой Поляны, Городищенскаго уѣзда, 10 марта; священникъ с. Напольной Тавлы, Саранскаго уѣзда, Василій Прозоровъ—къ церкви с. Знаменскаго, Мокшанскаго уѣзда, 13 марта; состоящій на псаломщической вакансіи при церкви с. Ельникъ, Краснослободскаго уѣзда, запрещенный священникъ Аѳанасій *Козловъ*—къ единовѣрческой церкви с. Шереметьева, Чембарскаго уѣзда, 13 марта; псаломщикъ с. Старой Ѳедоровки, Инсарскаго уѣзда, Алексій *Владыкинскій*—къ церкви с. Соловцовки, Пензенсааго уѣзда, 20 марта; священникъ с. Большихъ Хуторовъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, Іоаннъ *Крыловъ*—къ церкви с. Ольшанки, Керенскаго уѣзда, 9 марта.

Утверждены: священникъ села Вачелай Александръ *Тиборовъ*—въ должности члена благочинническаго совѣта по 1-му округу, Городищенскаго уѣзда, 8 марта; священникъ села Пичилейки, Городищенскаго уѣзда, Іоаннъ *Безсоновъ*—

въ должности законо-учителя мѣстнаго училища, 9 марта; исправляющій должность псаломщика с. Агапова, Чембарскаго уѣзда, Павелъ *Богоявленскій*, по аттестаціи благочиннаго оказавшійся жизни трезвой, по должности исправнымъ, обнаружившій склонность къ частнымъ бесѣдамъ съ прихожанами какъ православными, такъ и съ старообрядцами на нравственно-религіозныя темы, къ требамъ и отправленію богослуженій всегда являющійся заблаговременно, утвержденъ въ занимаемой должности 15 марта; исправляющій должность псаломщика с. Потижскаго Острога, Инсарс. у., Ѳеодоръ Ивановъ, какъ обнаружившій себя вполнѣ правоспособнымъ къ прохожденію псаломщической должности, утвержденъ въ занимаемой должности 17 марта; избранный духовенствомъ 4 округа, Наровчатскаго уѣзда, на должность окружнаго слѣдователя священникъ села Казеннаго Майдана, Ѳеодоръ *Жаворонковъ* журнальнымъ постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 11—13 марта 1910 года, утвержденъ въ означенной должности.

Уволены: псаломщикъ с. Языкова, Саранскаго уѣзда, Алексій *Соловьевъ*—за штатъ 9 марта; священникъ с. Новлей, Инсарскаго уѣзда, Василій *Колоколовъ*—за штатъ 13 марта; діаконъ на псаломщической вакансіи при церкви с. Ручима, Городищенскаго уѣзда, Іоаннъ *Уфимскій*—за штатъ 8 марта; священникъ с. Черткова, Пензенскаго уѣзда, Илія *Кудрявцевъ*—за штатъ 20 мара.

За смертію изъ списковъ исключены: діаконъ села Кривкова, Городищенскаго уѣзда, Іоаннъ *Бирюковъ*—7 марта.



От Совѣта Пензенскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Вслѣдствіе произведенныхъ въ 1909—1910 учебномъ году измѣненій въ учебной части Пензенскаго Епархіальнаго женскаго училища, согласно опредѣленія св. Синода, отъ 23 августа—5 сентября 1907 года за № 5077, пріемъ учеництъ во II, III, IV, V и VI классы училища въ августѣ мѣсяцѣ 1910 года будетъ производиться частію по прежнимъ программамъ, частію же по новымъ, или по программамъ, выработаннымъ Совѣтомъ училища примѣнительно къ послѣдовательному измѣненію учебнаго плана.

Пріемъ будетъ производиться по нижеслѣдующимъ программамъ, причемъ поступающія въ тотъ или другой классъ должны знать и курсы предшествующихъ классовъ.

1) **По закону Божію** остаются прежнія программы, изданныя Учебнымъ Комитетомъ при св. Синодѣ въ 1896 году

2) **По русскому съ церковно-славянскимъ языку и словесности** поступающія въ V и VI классъ должны знать курсъ теоріи словесности, при чемъ руководствомъ можетъ служить книга Бѣлоруссова. Для поступающихъ въ другіе классы программы остаются прежнія.

3) **По ариѳметикѣ** требуется слѣдующее. *Для поступающихъ во II классъ:* Десятичная мѣра счисленія, т. е., понятіе о числѣ, какъ совокупности единицъ различныхъ разрядовъ и упражненія въ опредѣленіи числа полныхъ десятковъ, полныхъ сотенъ и т. д. даннаго числа. Четыре основныхъ дѣйствія надъ цѣлыми отвлеченными числами. Повѣрка дѣйствій и опредѣленіе зависимости результатовъ отъ измѣненія чиселъ, данныхъ для вычисленія. Задачи на всѣ четыре дѣйствія. *Для поступающихъ въ III классъ:* Таблицы главнѣйшихъ русскихъ мѣръ—длины, вѣса, време-

ни, сыпучихъ тѣлъ, монетъ, бумаги, поверхностей и объемъ. Преобразованіе именованныхъ чиселъ, раздробленіе и превращеніе Четыре дѣйствія надъ цѣлыми составными именованными числами. Задачи на всѣ дѣйствія съ составными именованными числами. *Для поступающихъ въ IV классъ:* Числа простыя и составныя. Признаки дѣлимости на числа 2, 5, 10, 4, 25, 9, 3 и 6. Разложеніе чиселъ на простыхъ сомножителей. Числа взаимопростыя. Наибольшее кратное двухъ или нѣсколькихъ цѣлыхъ чиселъ. Четыре основныя дѣйствія надъ обыкновенными дробями. Признаки обращенія обыкновенной дроби въ дробь десятичную. Десятичныя числа. Дѣйствія надъ ними; О періодическихъ дробяхъ. Метрическая система мѣръ. *Для поступающихъ въ V классъ:* Пропорціональность простая и обратная. Понятіе о пропорціи. Основное ея свойство: произведеніе крайнихъ членовъ равно произведенію среднихъ. (Учебникъ—Систематическій курсъ ариѳметики,—Киселева; задачникъ—Малинина и Буренина).

4) **По алгебрѣ** *для поступленія въ VI классъ* нужны слѣдующія свѣдѣнія: Понятіе объ алгебраическомъ выраженіи. Коэфиціентъ и показатель. Нахожденіе числовыхъ значеній несложныхъ алгебраическихъ выраженій. Понятіе объ отрицательномъ числѣ. Дѣйствія надъ одночленами. Сложеніе, вычитаніе и умноженіи двучленовъ. Дѣленіе одночленовъ. Понятіе объ алгебраической дроби. Дѣйствія надъ одночленными дробями. (Учебникъ Краткая—алгебра Киселева).

5) **По геометріи** *для поступающихъ въ VI классъ:* Введеніе: разсмотрѣніе и вычерчиваніе геометрическихъ тѣлъ—куба, призмы, параллелепипедовъ, пирамидъ, шара, цилиндра и конуса. Основныя геометрическія понятія. Прямая линія. Углы. Прямыя, перпендикулярныя и наклонныя. Треугольники. (Краткій учебникъ геометріи, Котельникова).

6) **По географіи** остаются прежнія программы.

7) **По Гражданской Исторіи** требуется: *Для поступленія въ III классъ*—Эпизодическій курсъ Отечественной Исторіи (по учебнику Рождественскаго „Краткая Отечественная Исторія въ разсказахъ для народныхъ и вообще начальныхъ училищъ). *Для поступленія въ IV классъ*—Исторія древняго Востока и Греціи (по учебнику К. А. Иванова „Сокращенный курсъ Исторіи древняго міра для III кл. реальныхъ училищъ и женскихъ гимназій). *Для поступленія въ V классъ*—Исторія Рима и Исторія среднихъ вѣковъ (по учебнику древней Исторіи К. А. Иванова и по учебнику того же Иванова „Сокращенный курсъ Исторія среднихъ вѣковъ для реальныхъ училищъ и женскихъ гимназій). *Для поступленія въ VI классъ*—Новая Исторія (по учебнику Иванова и Сокращенный курсъ Новой Исторіи“).

8) **По физикѣ** остаются прежнія программы.

9) **По природовѣденію** *поступающія въ V и VI классъ* должны знать соотвѣтствующіе курсы по программѣ природовѣдѣнія, изданной Учебнымъ Комитетомъ при св. Синодѣ (учебникъ Полянскаго „О трехъ царствахъ природы“).

10) **По церковному пѣнію** программы остаются прежнія.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Краснослободскаго уѣзда: *Въ с. Лысой Горѣ*—съ 15 ноября 1909 г, (См. № 23—1909 г.).

Въ с. Ново-Ямской Слободѣ—съ 28 января 1910 г. См. № 4—1910 г.).

Керенскаго уѣзда: въ с. Лундань—съ 4 ноября 1909 г. (См. № 22—1999 г.).

Въ с Дураковѣ—съ 19 января 1910 г. (См. № 3—1910 г.).

Въ селѣ Каргалеяхъ—съ 24 февраля 1910 г. (См. № 6—1910 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ с. Конопати—съ 25 февраля 1910 г. (См. № 6—1910 г.)

Въ селѣ Потижскомъ Острогѣ—съ 29 марта 1910 г Причтъ двухчленный; земли 33 дес., домъ церковный, жалованья 300 р., братскаго дохода 560 руб., прихожанъ 1480 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Чердакѣ—съ 6 декабря 1909 г. (См № 24—1909 г.).

Саранскаго уѣзда: Въ с. Ивановскомъ—съ 29 октября 1909 г. (См. № 22—1909 г.).

Въ с. Напольной Тавлѣ—съ 13 марта 1910 г. См. №7 —1910 г.).

Пензенскаго уѣзда: въ с Чертковѣ—съ 20 марта 1910 г. (См. № 7—1910 г.).

Въ с. Нерлеяхъ—съ 11 ноября 1909 г. (См. № 23 —1909 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Пестровкѣ—съ 21 сентября 1909 г. (См. № 20—1909 г.).

Н.-Ломовскаго уѣзда: въ с. Малыхъ Верхахъ—при единовѣрческой церкви съ 3 ноября 1909 г. (См. № 22—1909 г.).

Въ с. Большихъ Хуторахъ—съ 9 марта 1910 г. (См. № 5—1910 г.).

Діаконскія:

Керенскаго уѣзда: въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ—съ 31 января 894 г. (См. № 24—1906 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Тешнярѣ—съ 12 сентября 1908 г. (См. № 19—1908 г.).

Въ с. Знаменской Лопуховкѣ —съ 20 августа 1909 г. (См. № 15—1909 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Перевѣсьѣ—съ 20 мая 1909 г. (См. № 12—1909 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Трофимовщинѣ—съ 2 марта 1909 г. (См. № 6—1909 г.).

Въ с. Воротникахъ —съ 4 января 1909 года. (См. № 12—1909 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Болкашинѣ —съ 17 августа 1909 года. (См. № 12—1909 г.).

Въ с. Поимѣ при единовѣрческой церкви —съ 18 февраля 1910 г. (См. № 5—1910 г.).

Въ с. Кевдо-Вершинѣ—съ 3 апрѣля 1910 г. Причтъ трехчленный, земли 36 дес., домъ церковный, жалованья 229 руб. на причтъ, братскаго дохода 1070 руб., прихожанъ 3582 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Юловѣ—съ 20 мая 1909 г (См. № 12—1909 г.)

Въ с. Михайловскомъ—съ 1 апрѣля 1910 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья діакону 52 р. 92 к., братскаго дохода 812 руб., прихожанъ 2877 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Рязановкѣ—съ 4 іюня 1909 г. (См. № 13—1909 г.).

Въ с. Мордовской Пишлѣ—съ 25 августа 1909 г. (См. № 18—1909 г.).

Въ с. Языковой Пятинѣ—съ 24 февраля 1910 г. (См. № 1—1910 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Шутахъ —съ 14 октябр 1909 г. (См. № 21—1909 г.).

Въ с. Стяжкинѣ съ 19 марта 1910 года. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., домъ церковный, жалованья 168 руб. на причтъ, братскаго дохода 1500 руб., прихожанъ 1841 д. об. пола.

Псаломщическія:

Краснослободскаго у.: Въ с. Ельникахъ—съ 20 марта 1910 г. (См. № 4—1910 г.).

При Покровской церкви гор. Пензы—съ 22 февраля 1910 года. (См. № 5—1910 г).

Саранскаго уѣзда: въ с. Язы овкѣ—съ 9 марта 1910 г. (См. № 7 за 1910 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Русскомъ Ишимѣ—съ 10 марта 1910 г. (См. № 7 за 1910 г.).

Въ с. Ручимѣ—съ 8 марта 1910 г. (См. № 7 за 1910 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Чердакѣ—съ 24 февраля 1910 г. (См. № 6—1910 г.).

При соборной церкви гор. Инсара—съ 31 марта 1910 года. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., помѣщеніе имѣется только для одного псаломщика, жалованья псаломщику 100 руб., братскаго дохода 910 руб., прихожанъ 2458 д. об. пола.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Отъ Правленія Пензенскаго духовнаго училища.

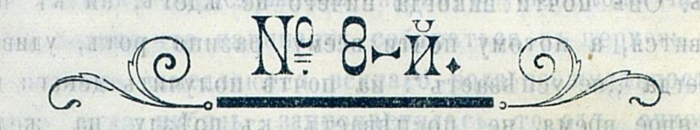
„Правленіе Пензенскаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія родителей и родственниковъ, что пріемныя испытанія вновь поступающимъ въ училище дѣтямъ весной текущаго 1910 г. будутъ производиться въ слѣдующіе числа мая мѣсяца: поступающимъ въ первый классъ—вмѣстѣ съ учениками приготовительнаго класса въ періодъ времени съ 19-го по 24-е мая; поступающимъ въ приготовит: классъ—20-го и 27-го числа“.

Правленіе Краснослободскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище учениковъ будутъ производиться 28 и 29 мая 1910 года и во второй половинѣ августа мѣсяца.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.
Пенза, Типографія Губернскаго Правленія.

16 Апрѣля  1910 года.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Священникъ и деревенская культура.

Одной изъ характерныхъ чертъ русскаго человѣка является, выражаясь грубо, его „разгильдяйство", распущенность, неумѣнье взять себя въ руки въ своемъ дѣлѣ и выполнять это дѣло систематически—строго, съ тщательностью въ отдѣлкѣ, съ аккуратностью въ срокѣ. Русскій человѣкъ не наблюдаетъ времени въ своей работѣ и искони лелѣетъ въ себѣ надежду на „авось" и „небось", результатомъ чего является это лѣнивое наше „переползаніе изо дня въ день", вмѣсто живой и красочной жизни, вѣчное откладываніе дѣла въ „долгій ящикъ" или—иначе—„подъ сукно", „отсрочка" его на „неопредѣленное время", упова-

ніе на какое то мистическое „завтра“ и, наконецъ, это безконечное наше опаздываніе. Мы всюду опаздываемъ: въ наукѣ, въ техникѣ, въ практической изобрѣтательности мы до сихъ поръ идемъ въ хвостѣ у нашихъ сосѣдей, въ общественномъ благоустройствѣ—тоже; къ моментамъ какихъ либо чрезвычайныхъ событій мы неминуемо бываемъ неподготовлены: холера насъ обыкновенно застаетъ врасплохъ, чума—тоже, неурожай—тоже, война—тоже и т. дал. И чѣмъ некультурнѣе русскій человѣкъ, тѣмъ несуразнѣе и медлительнѣе идетъ его жизнь. Мужикъ нашъ предъ лицомъ своего дѣла почти всегда стоитъ, такъ сказать, распоясаннымъ. Онъ почти никогда ничего не ждетъ, ни къ чему не готовится, а потому почти всему, разиня ротъ, удивляется и всегда „не успѣваетъ“: на почтѣ получить деньги въ положенное время, не поспѣваетъ къ поѣзду на желѣзную дорогу, хотя поѣздъ въ свою очередь не успѣваетъ ходить согласно росписанію; отправляясь на сторону для заработковъ, мужикъ не поспѣваетъ во время стать на работу, уступая свое мѣсто нѣмцу, татарину, еврею, китайцу; опаздываетъ нашъ мужикъ и съ сѣвомъ, и съ уборкой хлѣба, и съ выгодной его продажей; опаздываетъ онъ и отвести больного ко врачу, и пригласить священника къ умирающему. Не потому только все, это что въ деревнѣ плохи пути сообщенія, а мужикъ физически подавленъ работой: нѣтъ коренная причина мужицкаго неумѣнья лучше устроить свою жизнь лежитъ и въ мужицкомъ „разгильдяйствѣ“, въ мужицкой некультурности.

Если въ болѣе высокихъ слояхъ общества культурность и культурная систематичность въ работѣ и въ жизни прививаются школой, книгой, различными общественными учрежденіями, наконецъ—нѣкоторыми особенностями свѣтскаго быта, то въ деревнѣ единственнымъ, во всякомъ слу-

чаѣ—главчымъ, воспитателемъ культурныхъ навыковъ и единственнымъ искоренителемъ народнаго „разгильдяйства“ является священникъ. Способовъ для такой почтенной работы въ распоряженіи духовенства много. Но первый изъ нихъ—это строгое, и вполнѣ культурное отношеніе къ дѣлу со стороны самого священника, аккуратность священника въ исполненіи своихъ обязанностей и стокойсть или постоянство его къ этой аккуратности.

Къ сожалѣнію, деревенскій священникъ въ большинствѣ случаевъ не любитъ „подтягивать“ себя въ своемъ дѣлѣ и чаще склоненъ относиться къ нему съ наибольшей простотой: по-домашнему, патріархально. Въ деревнѣ самое обычное явленіе, что къ богослуженію звонятъ уже около часу, а батюшка только-что начинаетъ собираться въ церковь, сборы значительно замедляются всякаго рода неожиданностями: то шляпа куда нибудь запропастилась, то отъ очковъ—футляръ, а народъ ждетъ—ждетъ... Очень часто—въ зимнюю пору—ждетъ въ холодной церкви, а лѣтомъ—при страшномъ своемъ недосугѣ, и удивительно, какъ еще онъ не теряетъ терпѣнія. Цѣлыми часами ожидаютъ иногда прихожане своего батюшку въ церковь великимъ постомъ для исповѣди, во всякое время года—для крещенія, для отпѣванія: или у батюшки гости, или онъ въ гостяхъ, или батюшка работаетъ у себя въ саду, или онъ дочитываетъ книгу, или же обѣдаетъ, или—наконецъ—спитъ. Конечно, при сложности занятій батюшки и при своеобразномъ характерѣ жизни деревенскаго люда, батюшкѣ очень трудно согласовать по времени свои интересы съ интересами прихожанъ. Но къ этому согласованію надо бы по возможности стремиться. У насъ же, къ сожалѣнію, въ этой области не дѣлается иногда и то, что можетъ быть сдѣлано совершенно легко. Многіе изъ батюшекъ недостаточно аккуратны и въ

письмоводствѣ. Метрики, богослужебный журналъ и—особенно—лѣтописи пишутся на скорую руку, періодически: за три мѣсяца, за полгода, и под., благодаря чему въ метрики вкрадываются подчасъ ошибки, а лѣтописи, это высококультурное созданіе нашей церкви, страдаютъ отъ небрежности лѣтописца: одни изъ фактовъ церковной жизни совсѣмъ оказываются забытыми, а другіе отмѣчаются, но не получаютъ достаточно широкаго освѣщенія.

Не отличаясь строгой методичностью въ своемъ дѣлѣ само, духовенство—понятно—не воспитываетъ этой методичности и въ народѣ, сплошь и рядомъ только потворствуя ему въ его „разгильдяйствѣ". Повидимому маленькое, но глубоко-печальное явленіе. „Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ". Священникъ—это свѣча, поставленная на высокомъ мѣстѣ. Всѣ видятъ свѣчу, и, если она свѣтитъ, идутъ къ ней, и отходятъ къ другимъ огнямъ, если свѣча погасла или горитъ недостаточно ярко. По высотѣ своей культурности пастырское дѣло, идея этого дѣла, сущность его совершенно недосягаемы.

Говоря о строго систематическомъ и аккуратномъ отношеніи священника къ его обязанностямъ, мы—само собою разумѣется—вовсе не желаемъ видѣть нашего батюшку какимъ то формалистомъ, буквоѣдомъ, человѣкомъ въ футлярѣ. Боже сохрани! Замкнуться въ футляръ—это значитъ похоронить живую душу, подобно тому, какъ хоронится тѣло, когда полагается въ прочнѣйшій изъ футляровъ—гробъ. Смыслъ строгаго и систематическаго отношенія къ дѣлу не въ томъ, чтобы заморозить жизнь, а—наоборотъ въ—томъ, чтобы эта жизнь была стройна, упорядочена, легка и красива и не походила на вывалившійся изъ формы студень.

Проповѣдь, какъ средство въ борьбѣ съ пьянствомъ.

(Мысли на современныя темы).

Рѣдкій изъ священниковъ не боролся съ народнымъ пьянствомъ путемъ проповѣди, однако немногіе могутъ похвалиться своими успѣхами. Напротивъ, большинство давно сложили свое оружіе, пріидя къ заключенію, что пастырское слово противъ пьянства не дѣйствуетъ. „Мы проповѣдуемъ, часто говорятъ пастыри, а пьянство не только не уменьшается, а напротивъ, все возростаетъ, слѣд., безполезно и проповѣдывать“...

Въ послѣднее время на первый планъ выдвигается вопросъ о благосостояніи народныхъ массъ, что благосостояніе, однако, совершенно немыслимо, если народъ поголовно будетъ утопать въ пьянствѣ. Одновременно съ необычайной силой выростаетъ вопросъ о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Борьба на этотъ разъ должна быть жестокая, много потрудиться придется и пастырямъ съ церковнаго амвона въ особенности. Осмотримъ же и мы свои „духовные мечи“, чтобы заблаговременно уяснить себѣ,— въ самомъ ли дѣлѣ въ борьбѣ съ порокомъ пьянства они уже не пригодны, или мы дѣйствуемъ ими не такъ, какъ должно. Первое недопустимо: „мечъ духовный“ есть „глаголъ Божій“ (Еф. VI, 17); какъ онъ не можетъ побѣдить и исправить сердца людей?! Остается вопросъ: мы не такъ пользуемся имъ, не такъ проповѣдуемъ противъ пьянства, а потому проповѣдь наша мало и дѣйствуетъ. Является вопросъ: какъ же нужно проповѣдывать противъ пьянства, чтобы проповѣдь дѣйствовала на слушателей, удерживала ихъ отъ этого порока, словомъ, достигала своей цѣли? Послѣдующее будетъ на поставленный вопросъ посильнымъ

отвѣтомъ. Мы разсмотримъ условія благоуспѣшности проповѣди въ данномъ направленіи. А это потребуетъ рѣшенія двухъ вопросовъ: 1) каковъ долженъ быть самъ проповѣдникъ, чтобы онъ могъ успѣшно бороться съ пьянствомъ и 2) какова дожна быть его проповѣдь.

Отучать народъ отъ пьянства, или что тоже, учить народъ трезвости нужно съ себя. Высокій примѣръ пастыря—вотъ первое условіе благоуспѣшности проповѣди вообще и противъ пьянства въ особенности. Если пастырь желаетъ имѣть успѣхъ отъ своихъ проповѣдей противъ пьянства, онъ долженъ быть трезвенникомъ и трезвенникомъ безусловнымъ, т. е., не пить вина ни капли, иначе пропадутъ всѣ его труды. За доказательствами своей мысли обратимся къ самой жизни. Раздѣлимъ въ отношеніи употребленія вина всѣхъ пастырей на три категоріи: 1) дозволяющіе въ употребленіи вина лишнее, 2) умѣренные и 3) безусловные трезвенники.

Первымъ, конечно, рта открыть нельзя противъ пьянства съ церковной каѳедры; крайне неудобно говорить противъ порока, въ которомъ самъ отчасти повиненъ и слушатели о томъ знаютъ. Въ такомъ случаѣ лучше молчатъ. И пастыри этого типа дѣйствительно молчатъ, оставляя своихъ пасомыхъ погибать въ непробудномъ пьянствѣ. Благодареніе Богу, что такихъ пастырей мало и мы о нихъ говорить не будемъ и обратимся ко второй категоріи—умѣренныхъ.

Большинство пастырей никогда не прочь раздѣлить трапезу съ своими прихожанами, благословить яства и питія и, въ случаѣ окажется вино на трапезѣ, что, какъ водится, вездѣ и всегда, то позволяютъ себѣ и выпить рюмку-другую. Эти пастыри свободно могутъ говорить народу противъ пьянства, но призывать его не къ полной трезвости, а къ умѣренности. Читайте наши проповѣди въ обличеніи пьян-

ства и вы увидите, что въ большей части изъ нихъ проводится такой взглядъ: пить вино можно, но не надо напиваться черезъ мѣру. Девизомъ этого рода проповѣди служитъ извѣстный текстъ славянской библіи: ,,невинно вино, укоризненно же піянство" (Притч. XX, I.). Умѣренность, конечно похвальна, но проповѣдывать ее какъ мѣру въ борьбѣ съ пьянствомъ безполезно. ,,Умѣренный" проповѣдникъ стоитъ на ложномъ пути: онъ разрѣшаетъ и призываетъ къ употребленію вина, (хотя и умѣренно) и такимъ образомъ, вмѣсто искорененія пьянства, поощряетъ его и развиваетъ. Нарисуемъ себѣ такую картину жизни. Кумъ-Егоръ о Рождествѣ зашелъ къ Ѳаддею-куму. Конечно, угощеніе виномъ. Подъ вліяніемъ праздничной батюшкиной проповѣди объ умѣренномъ питьѣ вина Егоръ не хочетъ пить больше 2-хъ стакановъ. Но Ѳаддей былъ находчивъ. Приставая къ Егору съ третьимъ стаканомъ, онъ увѣрялъ, что ,,безъ Троицы—домъ не строится!"—пришлось его выпить. Потомъ оказалось что ,,безъ четырехъ угловъ изба не ставится", ,,безъ пяти просвиръ попъ обѣдню не отслужитъ". Въ подтвержденіе этихъ неоспоримыхъ истинъ Егору пришлось выпить и четвертый и пятый. Потомъ уже сколько кто выпилъ, считать перестали. Въ концѣ концовъ Егоръ сжегъ дворъ, а Ѳаддей пошелъ на костыляхъ!... Умѣренность тѣмъ не хороша, что представляетъ изъ себя понятіе не устойчивое и крайне растяжимое. Что для одного умѣренно для другого много. Всѣ пьяницы произошли изъ умѣренныхъ и наоборотъ пьяницѣ сдѣлаться умѣреннымъ почти невозможно. Объ одномъ нѣмецкомъ пастырѣ разсказываютъ слѣдующій случай. Онъ убѣждалъ свою паству ,,пить умѣренно", какъ вдругъ какой-то пьяница съ краснымъ носомъ самодовольно замѣтилъ: ,,молодецъ! этотъ—нашъ!" Послѣ такого одобренія пастырь сталъ пропові-

дывать обсолютную трезвость. Даже девизъ означеннаго рода проповѣди—„невинно вино, укоризненно же пьянство“ —совершенно не вѣренъ. Вино есть предметъ потребленія, оно какъ ядъ, вредно и въ малыхъ дозахъ, слѣд., невинно только тогда, когда его не употребляютъ. Не лишне при-привести здѣсь мнѣнія авторитетныхъ свѣтскихъ лицъ относительно „невинности“ вина. Покойный С. А. Рачинскій писалъ: „невинно вино, укоризненно же піянство“ „Вамъ извѣстно, что словъ этихъ въ Притчахъ Соломоновыхъ—нѣтъ, что первые стихи главы 20-й гласятъ какъ разъ противоположное, что чудовищное это извращеніе подлиннаго текста давно исправлено св. Синодомъ въ текстѣ русскомъ. Между тѣмъ девять десятыхъ безчисленныхъ проповѣдей противъ пьянства, составляемыхъ нашими заурядными духовными витіями, построены именно на этомъ несуществующемъ текстѣ... Вино „глумливо“, а не невинно Да сохранитъ же васъ Богъ отъ него“... (Письмо къ дух. юнош. стр. 71—72). Д-ръ Соболевскій, прочитавъ рядъ бесѣдъ одного священника объ умѣренномъ употребленіи вина, дѣлаетъ такой отзывъ. „Человѣкъ взялся доказывать вредъ пьянства, а начинаетъ съ похвальнаго слова спиртнымъ напиткамъ: вино—это даръ Божій. И оно существуетъ для пользы нашей, если кто можетъ пить его въ мѣру и во время. Виномъ могутъ пользоваться одни вмѣсто лѣкарства, другіе для увеселенія сердца и пріятнаго расположенія духа. Оно дѣлаетъ человѣка любезнымъ съ гостями, ласковымъ съ домашними и пріятнымъ для бесѣдующихъ. Вино—отрада сердцу, утѣшеніе душѣ, если только оно употребляется вовремя“.. Пусть будетъ такъ, но тогда зачѣмъ дальше призывать громы небесные на пьянство? Развѣ многоуважаемый батюшка не знаетъ, что простое „винопитіе“ мало по малу превращается въ пьянство? Не даромъ

же всякое употребленіе спиртныхъ напитковъ съ научной точки зрѣнія есть уже зло-употребленіе.. Вообще батюшка поступилъ бы лучше, еслибы не старался доказывать пользу умѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ ссылками на св. писаніе. Это вопросъ научный, врачебный по преимуществу".. („Вѣстн. Трезв."). Дѣйствительно, опытнѣйшіе проповѣдники совсѣмъ не употребляютъ въ проповѣди вышеупомянутаго текста о невинности вина, а если и употребляютъ, то въ русскомъ переводѣ, гдѣ значится совсѣмъ обратный смыслъ: „вино глумливо, сикера буйна" (См. напр., слово высокопреосвящ. Сергія Влад.). Приходимъ къ заключенію, что проповѣдь умѣренности въ борьбѣ съ пьянствомъ не приноситъ ровно никакой пользы, именно: для пьяницъ она излишня,—потому и пьяница, что не можетъ удержаться въ границахъ умѣренности,—для умѣренныхъ безполезна,—они и безъ того умѣренны; для трезвыхъ даже вредна, она научаетъ ихъ винопитію! И съ такой сомнительнаго качества проповѣдью заставляетъ проповѣдника выходить къ слушателямъ не иное что, какъ собственный взглядъ его на вино, собственный примѣръ жизни. Можно судить теперь о результатахъ такой борьбы съ пьянствомъ!

Выясняется положеніе, что успѣшно бороться съ пьянствомъ путемъ проповѣди, какъ мы раньше сказали, могутъ только пастыри, совершенно неупотребляющіе вина, безусловные труженики. Примѣръ жизни пастыря самъ по себѣ имѣетъ большое вліяніе на пасомыхъ, не даромъ сложилась пословица: „каковъ попъ, таковъ и приходъ". Но въ связи съ проповѣдью онъ имѣетъ огромную движущую нравственную силу, въ особенности въ дѣлѣ отрезвленія народа. Само собою понятно, что трезвенникъ—пастырь и въ проповѣди своей будетъ призывать слушателей къ безусловному воздержанію отъ вина. А это самый вѣрный путь въ борь-

бѣ съ пьянствомъ. Твердое, убѣдительное слово о о безусловной трезвости способно вліять на самыхъ закоренѣлыхъ пьяницъ и перерождать ихъ къ новой совершенно трезвой жизни. И можно указать множество примѣровъ, когда подъ вліяніемъ проповѣди о безусловной трезвости отчаянные пьяницы и запойцы, на удивленіе людямъ, совершенно бросали вино и дѣлались обсолютными трезвенниками. Но что главнѣе всего, собственный примѣръ трезвости въ пастырѣ служитъ краеугольнымъ камнемъ, на которомъ должно основываеться все его проповѣдническое дѣло въ борьбѣ съ пьянствомъ. Съ этимъ примѣромъ тѣсно связаны и изъ него вытекаютъ всѣ другія пастырскія качества, необходимыя для успѣшнаго проповѣданія. Именно: 1) согласіе словъ съ дѣломъ, 2) сила убѣжденія и 3) любовь къ слушателямъ. Чтобъ дорисовать картину пастыря—борца противъ пьянства, мы остановимся на этихъ качествахъ нѣсколько подробнѣе.

Пастырь, безусловный трезвенникъ, имѣетъ въ себѣ цѣнное качество для успѣшной проповѣди—это полное согласіе у него между словомъ и дѣломъ. Слово такого проповѣдника дѣйствуетъ на слушателей съ неотразимой силой убѣжденія. Оно покоряетъ сердца людей, такъ какъ имѣетъ твердое основаніе въ собственномъ примѣрѣ пастыря. Въ твореніяхъ св. отцевъ и учителей церкви мысль о необходимости и важномъ значеніи согласія жизни пастыря съ его проповѣдью раскрыта съ особой ясностью. Такъ, напр., блаж. Іеронимъ въ письмѣ своемъ къ пресвитеру Паммахію говоритъ: „да не разногласятъ дѣла твои съ рѣчью твоею, чтобы кто-нибудь во время церковнаго собесѣдованія твоего безмолвно не опросилъ тебя: отчего ты самъ не дѣлаешь того, чему учишь другихъ? Хорошъ тотъ учитель, который съ полнымъ чревомъ разсуждаетъ о постѣ? Обличать гра-

бежъ можетъ и разбойникъ. У священника Христова слово, мысль и дѣло должны быть въ полномъ согласіи между собою".—„Что ты высокомудрствуешь, замѣчаетъ св. Іоаннъ Златоустъ,—когда учишь словомъ? Легко философствовать на словахъ; научи меня своею жизнію, которая есть самая краснорѣчивая проповѣдь?" Тотъ же святитель о силѣ убѣжденія слова, сопровождаемаго живымъ примѣромъ, разсуждаетъ такимъ образомъ: „прежде словъ мы должны поражать своею жизнію, ибо она есть великое оружіе. Неопровержимое доказательство есть собственно доказательство отъ дѣлъ; если же жизнь наша не лучше жизни невѣрующихъ, то, сколько бы мы ни разсуждали на словахъ, не будетъ никакой пользы".—„Всякое слово, говоритъ св. Исидоръ Пелусіотъ, не опирающееся на дѣла, не идетъ далѣе ушей; но когда оно соединяется съ дѣломъ, то проникаетъ до сердца".

Если мы обратимся къ Евангелію и исторіи апостольской проповѣди, то увидимъ, что Самъ Пастыреначальникъ Христосъ поучалъ народъ не однимъ только словомъ, но и всею жизнію Своею, отъ того Его ученіе производило на народъ необычайное дѣйствіе. Въ проповѣди св. апостоловъ мы также видимъ полное согласіе между словомъ и дѣломъ. Не было ни одной добродѣтели, проповѣдуемой св. апостолами, которой бы они не осуществили въ своей жизни. Ап. Павелъ прямо призывалъ христіанъ къ подражанію себѣ. Отъ этого слово апостоловъ дѣйствовало на слушателей съ неотразимой силой и многими принималось безъ всякихъ колебаній.

Въ борьбѣ съ пьянствомъ никакая дѣятельность не мыслима для пастыря при разногласіи у него слова съ дѣломъ. Всегда получится въ этомъ случаѣ нѣчто каррикатурное, комическое. Покойный Рачинскій по поводу циркулярнаго распоряженія одного епископа, предписывающаго духовенству

епархіи всемѣрно способствовать борьбѣ съ пьянствомъ и словомъ, и примѣромъ, и основаніемъ при церквахъ обществъ трезвости,—писалъ: „Уже теперь многіе священники, преданные неумѣренному употребленію спиртныхъ напитковъ, ничтоже сумняся, и не думая измѣнить своего образа жизни, принялись усиленно проповѣдывать противъ пьянства и заводить общества трезвости. Разумѣется, такая проповѣдь возбуждаетъ въ слушателяхъ только смѣхъ, такія общества трезвости существуютъ только на бумагѣ, (въ члены такими священниками записываются обыкновенно дѣти, да немногіе взрослые прихожане, неупотребляющіе водки,—десятокъ таковыхъ можно найти во всякомъ приходѣ). Этимъ путемъ только усиливается соблазнъ, производимый пьянствомъ священника. Но „бумага" очищена. Произнесено столько-то проповѣдей. Основано общество, и членовъ въ немъ числится столько-то!"... (Письмо съѣзда 63). Итакъ, согласіе слова съ дѣломъ—необходимое условіе для проповѣдника въ борьбѣ съ пьянствомъ, безъ него не возможно даже выступать съ проповѣдью предъ слушателями и, какъ мы замѣтили раньше, лучше молчать.

2. Если безусловная трезвость пастыря является плодомъ полнаго, глубокаго и искренняго убѣжденія въ пользѣ и спасительности трезвости, съ одной стороны, во вредѣ и пагубности пьянства—съ другой, то слово его въ борьбѣ съ пьянствомъ пріобрѣтетъ новое цѣнное качество—силу убѣжденія. Собственное убѣжденіе проповѣдника всегда служитъ главнымъ и существеннымъ условіемъ успѣха и дѣйственности проповѣди на сердца людей. На волю человѣческую, по словамъ опытныхъ гомилетовъ, дѣйствуетъ одна только воля: убѣждаетъ только тотъ, кто самъ убѣжденъ и на столько, насколько самъ убѣжденъ. Человѣка глубоко убѣжденнаго одно слово „такъ" или „не такъ" не рѣдко

бываетъ въ состояніи убѣдить. Въ борьбѣ съ закоренѣлымъ порокомъ пьянства именно нужно слово убѣжденнаго проповѣдника. Здѣсь нужно слово сильное, твердое. рѣшительное, настойчивое, неотступное. А свойство глубокаго убѣжденія въ извѣстной истинѣ таково, что оно требуетъ отъ обладающаго имъ человѣка высказаться предъ слушателями, съ неудержимою силою понуждаетъ его къ проповѣди. Примѣръ тому пророкъ Іеремія. Когда онъ выступилъ съ своею обличительною проповѣдію, народъ жестоко поносилъ и осмѣивалъ его. Такое отношеніе народа настолько огорчило пророка, что онъ рѣшилъ было прекратить свою проповѣдь. Но сила внутренняго убѣжденія, потребность высказаться предъ слушателями, оставшись безъ удовлетворенія, тотчасъ же начали терзать душу и совѣсть пророка. „Но было въ сердце моемъ, какъ бы горящій огонь, заключенный въ костяхъ моихъ и я истомился, удерживая его, и не могъ" (Іер. XX, 8—9). Отъ убѣжденнаго въ трезвости пастыря—проповѣдника мы въ правѣ ожидать особой ревности въ борьбѣ съ пьянствомъ, особой рѣшительности, настойчивости и неотступности въ проповѣди противъ этого порока. Такой пастырь, иногда безсознательно для себя самого, можетъ внушить своимъ слушателямъ поступать такъ, какъ онъ учитъ. Это тѣмъ возможнѣе, что слушатели, взирая на примѣръ трезвой жизни своего пастыря-учителя, внимая его глубоко убѣжденной проповѣди о пользѣ трезвости, будутъ считать его лицомъ духовно опытнымъ въ дѣлѣ народнаго отрезвленія, такъ сказать, авторитетомъ. Глубоко въ душу будетъ западать имъ каждое слово такого проповѣдника, способствуя возрожденію и обновленію ихъ жизни въ духѣ совершенной трезвости.

3. Наконецъ, примѣръ безусловной трезвости пастыря, чтобы плодотворнѣе влiять на пасомыхъ, долженъ вытекать

не изъ иныхъ какихъ побужденій, а единственно изъ любви къ нимъ. По Апостолу: „лучше не пить вина и не дѣлать ничего такого, отъ чего братъ твой претыкается, или соблазняется, или изнемогаетъ“. (Рим. XIV, 21). Любовь пастыря должна выражаться главнымъ образомъ: а) въ состраданіи къ пасомымъ и б) въ молитвѣ за нихъ. По примѣру Господа Спасителя и проповѣдь пастыря должна вытекать изъ состраданія къ своимъ духовнымъ чадамъ. Евангеліе повѣствуетъ: „Іисусъ увидѣлъ множество народа и сжалился надъ ними, потому что они были какъ овцы, не имѣющіе пастыря; и началъ учить ихъ много“ (Мр. VI. 34). Такъ и пастырь въ борьбѣ съ пьянствомъ. При видѣ безчисленныхъ жертвъ пьянства какой пастырь не подвигнется состраданіемъ къ погибающимъ своимъ духовнымъ чадамъ и не возвыситъ голоса къ избавленію ихъ отъ губительнаго недуга! Онъ прямо долженъ заявить своимъ пасомымъ, что убѣждать ихъ къ трезвости его заставляетъ состраданіе къ нимъ, желаніе имъ единственно добра, пользы и спасенія, а не иныя какія-либо побужденія. И сердечное слово пастыря коснется сердца слушателей. Слово любви, какъ говорятъ, съ любовію и пріемлется. Вотъ почему иногда нѣсколько словъ старца проповѣдника или подвижника—аскета, дышащихъ любовію къ ближнимъ, всегда бываютъ убѣдительнѣе и дѣйствительнѣе многословныхъ и широковѣщательныхъ рѣчей проповѣдниковъ, равнодушныхъ къ своимъ слушателямъ, такъ какъ главное условіе нравственно-воспитательнаго вліянія заключается именно въ силѣ любви. „Сѣмя слова Божія, говоритъ св. Григорій Двоесловъ, легко проникаетъ въ сердца пасомыхъ, возрастаетъ и даетъ плодъ тогда только, когда проповѣдникъ орошаетъ и поливаетъ его сострадательнымъ милосердіемъ къ нимъ“.

Но дѣла любви и состраданія не возможны безъ молитвы, которая всегда сопутствуетъ имъ, плодитъ и пита-

етъ ихъ. И любвеобильному слову проповѣдника необходимо должна сопутствовать молитва и здѣсь она является источникомъ силы и дѣйственности пастырской проповѣди. Весьма поучителенъ въ этомъ отношеніи совѣтъ блаж. Августина проповѣдникамъ. „Когда приблизится часъ проповѣди, пусть проповѣдникъ, прежде чѣмъ откроетъ уста, вознесетъ къ Богу свою душу, жаждущую небесной влаги, чтобы наполнить ею затѣмъ души вѣрующихъ. Кто лучше укажетъ намъ, какого поученія требуютъ настроенія и нужды слушателей, какъ не Тотъ, Кто проникаетъ тайныя мысли всякаго человѣка? Если Духъ Святый говоритъ устами тѣхъ, которые обречены мученической смерти за ученіе Іисуса Христа, тѣмъ болѣе говоритъ Онъ устами тѣхъ, которые прилагаютъ всѣ усилія и старанія, чтобы распространить это ученіе. Пусть, поэтому, каждый проповѣдникъ предъ началомъ проповѣди предастся горячей молитвѣ. Тѣмъ болѣе эта молитва необходима пастырю—проповѣднику въ его борьбѣ съ всегубительнымъ порокомъ пьянства, сильно укоренившимся и поработившемъ себѣ многихъ. Часто бываетъ, молитва поддерживаетъ и спасаетъ все дѣло пастыря въ этомъ случаѣ. Обыкновенно при первыхъ неуспѣхахъ борьбы съ пьянствомъ пастыри перестаютъ проповѣдывать. Притокъ силъ въ этомъ случаѣ, подъемъ духа, подкрѣпленіе и утѣшеніе пастырь найдетъ въ молитвѣ. „Христе Царю, молился отецъ Іоаннъ, даруй мнѣ апостольскую ревность и огнь Святаго Духа въ сердце мое, да дерзновенно всегда востану противъ наглаго, особенно же заразившаго многихъ порока и да не пощажу никого ради ихъ же спасенія и прочихъ людей Твоихъ, чтобы не соблазнились они, видя разлитіе порока, и не пали сами“. И молитва вѣры укрѣпитъ пастырскія силы, подвигнетъ его къ терпѣнію и настойчивости въ предпринятой трудной

борьбѣ съ порокомъ пьянства. Онъ придетъ къ убѣжденію, что при неуспѣхахъ не оставлять надо свою духовную ниву, а усугублять энергію вооружаться терпѣніемъ и не терять надежды, что посѣваемое имъ доброе сѣмя трезвости рано или поздно, при содѣйствіи Божіей благодати, непремѣнно принесетъ его паствѣ обильные благіе плоды.

Итакъ, для успѣшной борьбы съ пьянствомъ пастырь долженъ быть безусловнымъ трезвенникомъ, ибо только безусловная трезвость развязываетъ ему языкъ свободно и увѣренно возвышать свой голосъ противъ пьянства. Онъ будетъ учить не только словомъ, но и живымъ примѣромъ жизни, а согласіе слова съ дѣломъ въ проповѣдникѣ существенно важно для проповѣди: сообщаетъ ей необыкновенную силу убѣжденія. Чтобы сдѣлать свое слово еще болѣе дѣйствительнымъ пастырь—проповѣдникъ долженъ проникнуться любовію и состраданіемъ къ своимъ слушателямъ, показать имъ, что слово его вытекаетъ изъ желанія имъ добра и спасенія. Слово любви въ пастырѣ должно быть проникнуто духомъ молитвы, такъ какъ въ важномъ дѣлѣ исправленія людей единый есть Помощникъ и Руководитель—Господь Богъ. Развивъ въ себѣ такія качества и такъ себя приготовивъ, пастырь съ дерзновеніемъ можетъ выступить на борьбу съ пьянствомъ путемъ своего проповѣдническаго слова.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. А. Муромскій.

Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій.

(Историко-біографическій очеркъ [1]).

IX.

Старообрядчество въ Пензенской епархіи при преосв. Варлаамѣ.

Прежде чѣмъ говорить о положеніи старообрядчества въ Пензенской епархіи, не лишне будетъ ознакомиться со взглядомъ нашего архипастыря вообще на расколъ, его сущность, происхожденіе и характеръ. Довольно подробно преосвящ. Варлаамъ излагаетъ свои мысли по этому вопросу въ одномъ изъ своихъ синодальныхъ отчетовъ.

„Въ церкви Россійской, писалъ преосвящ. Варлаамъ [2]), нынѣ уже два главныхъ вида раскола: одинъ древній собственно религіозный, болѣе уже двухъ столѣтій существующій, со временъ Стоглаваго собора, а другой безрелигіозный, открывшійся и существующій съ того самаго времени, когда открытъ былъ въ Россіи, по приглашенію правительства, торжественный входъ всѣмъ, выходящимъ изъ Европы, и явившимися учителями Россіи и сыновъ ея. Введенъ былъ и остается крайне вреднымъ и древній расколъ, ибо и онымъ потрясено священноначаліе церкви, а съ нимъ отвергнуты и спасительныя таинства, совершаемыя кононизованными и Богомъ призванными и поставленными отъ Него только, а не отъ человѣкъ, епископами и священниками. Безъ іерархіи, Богомъ утвержденной и Богомъ хранимой, а слѣдовательно, и безъ совершенія ея служителями таинствъ, необходимо требующихся для спасенія людей—грѣшниковъ, конечно невозможно и спасеніе, а слѣдовательно отторгшіеся отъ церкви, утвержденной Са-

---

[1]) Продолженіе см. Пенз. Вѣд. 1910 г. № 4.

[2]) Синодальный отчетъ пр. Варлаама за 1861 г., гл. IX.

мимъ Господомъ Іисусомъ и св. Его апостолами, явно отчуждаетъ себя и отъ Бога, и отъ полученія спасенія. Но и за всѣмъ симъ, этотъ древній расколъ, по моему взгляду, еще нестолько вреденъ для православной церкви, сколько расколъ новый, на который вышеуказано. Древній расколъ основался и расширился отъ невѣжества, за мертвую букву письменъ, и отъ измѣненія нѣкоторыхъ обрядовъ и обычаевъ, древлѣ съ большою строгостію держимыхъ церковію, или допущенныхъ въ оную, по обстоятельствамъ, и прикровенно (см. нѣкія правила Стоглаваго Собора и проч.). Но этотъ расколъ, прямой вѣры въ бытіе Божіе, спасительное строительство чрезъ Господа нашего Іисуса Христа, не отвергалъ; а ложно заблуждается только въ томъ, что съ означеннаго времени, строительство спасенія, по его мнѣнію, могло измѣниться на другіе виды, въ кои, въ слѣпотѣ духовной, и впалъ классъ раскольниковъ, и стоитъ, повидимому, и съ довольствомъ, и спокойствіемъ совѣсти".

Но совершенно не таковъ, говоритъ преосвящ. Варламъ, переходя къ характеристикѣ раскола новѣйшаго, и въ существѣ своемъ, и духѣ, расколъ новаго времени. Этотъ расколъ прямо породился и утверждается изъ мудрости стихійной—изъ разума человѣка, *открыто возстающаго на разумъ Божій, и все строительство спасенія* (курс. автора), прежде вѣкъ предуставленное, и во все время существованія времени, премудро раскрываемое и совершаемое, многими и многообразными способами, и, наконецъ, окончательно проявленное и совершенное въ Единородномъ Сынѣ Своемъ... Этотъ расколъ, какъ изъ разума породившійся, хотя того разума, о коемъ сказалъ обольститель и губитель человѣковъ „будете яко бози, вѣдущіе доброе и лукавое", носитъ на себѣ и гордое названіе раскола разумнаго; а потому уже и не стыдится открыто и всюду пре-

рекать всѣмъ уставамъ церкви православной, самой сущности строительства спасенія во Христѣ и, наконецъ, почти безбоязненно и всему Божественному Писанію. Многоразличные опыты посягательства, воюющаго на разумъ Божій, зловреднаго и отпадающаго отъ своего источника разума, кому нынѣ неизвѣстны, не только въ Европѣ, но и въ нашей церкви? Уже и не въ домахъ только, и не частно раздается вс-къ глаголъ золъ, на строительство спасенія во Христѣ и Его таинства; но увы, раздался и разразился тотъ же глаголъ злый и въ самыхъ учебныхъ заведеніяхъ и высшихъ, и среднихъ, гдѣ съ каѳедръ возвѣщаютъ самую утонченную и хитросплетенную ложь, подрывающую болѣе или менѣе открыто вѣру спасительную, вѣру, яже отъ Бога, и указующую свою вѣру, разрѣшающую и самыя начала гражданскихъ обществъ, и даже право зависимости дѣтей отъ родителей, или отъ всякаго начальства и начальниковъ. Всѣ зловредныя послѣдствія этого послѣдняго вида раскола нельзя исчислить и олицетворить, равно какъ и отыскать противъ него частныя какія-либо средства къ пресѣченію. Для пресѣченія этого общаго и развившагося во всей силѣ зла нужно и врачество отъ всея православныя церкви".

Имѣя такой взглядъ на расколъ вообще, преосвящ. Варлаамъ и приступилъ „къ врачевству" раскола Пензенской паствы. Познакомиться съ положеніемъ раскола въ Пензенской епархіи, ко времени вступленія своего въ управленіи его, преосвящ. Варлаамъ имѣлъ возможность изъ рапорта своего предшественника преосвящ. Амвросія Святѣйшему Синоду. Въ рапортѣ своемъ, отъ 12 декабря 1853 года, (послѣдняго управленія пр. Амвросія Морева) предшественникъ нашего архипастыря набрасываетъ такую картину

старообрядчества въ Пензенской епархіи [1]) Изъ всего православнаго населенія въ 1003498 душъ [2]) раскольниковъ, по словамъ преосвящ. Амвросія, было 7500 душъ, разбросанныхъ почти по всей епархіи. Главными центрами старобрядчества являлись уѣзды—Нижнеломовскій, Наровчатскій и Чембарскій. На долю этихъ трехъ уѣздовъ приходилось всего 6698 душъ обоего пола. Руководителями раскольниковъ по Нижнеломовскому и отчасти Пензенскому уѣздамъ по преимуществу были свои же грамотные крестьяне [3]). Имѣлъ на нихъ вліяніе какой-то Пензенскій купецъ Андроновъ. Главною причиною, почему расколъ крѣпко держался въ этихъ уѣздахъ, была та, что „имѣніями управляли прежде и нынѣ управляютъ люди католическаго и лютеранскаго исповѣданія, кои своими сужденіями и распоряженіями колеблютъ шаткіе умы православныхъ, поставляютъ начальниками раскольниковъ, кои свою секту защищаютъ, а православныхъ обременяютъ, заставляютъ всегда работать въ воскресные и праздничные дни, чѣмъ отучаютъ отъ богослуженія. Въ постъ четыредесятницы тѣхъ же молящихся посылаютъ на разныя работы и не даютъ спокойно приступать имъ къ онымъ (таинствамъ—покаянію и причащенію св. Таинъ), а иногда чрезъ таковыя посылки, даже отводятъ ихъ вовсе отъ того"!

Раскольники Наровчатскаго уѣзда, главнымъ образомъ, принадлежали къ поповцамъ. Всего въ уѣздѣ ихъ насчи-

[1]) Дѣло Синод. Архива 1854 г. № 2739.

[2]) По отчету Оберъ-Прокурора св. Синода православнаго населенія было нѣсколько больше. См. „Извлеченія" за 1854 г.

[3]) Къ какимъ толкамъ принадлежали раскольники указанныхъ уѣздовъ преосвящ. Амвросій не говоритъ. По селамъ раскольники Нижнеломовскаго уѣзда распредѣлялись такъ: въ селѣ Ростовкѣ 250 душъ; въ Голов.Варишкѣ—133; Каменкѣ—280, Кувакахъ—198; Александровкѣ и деревнѣ Хуторахъ—350; Студенцѣ—150; Большихъ Верхахъ—24; д. Малыхъ Верховъ—161 и Димитріевкѣ—20.

тывалось до 1281 д. обоего пола [1]). По убѣжденіямъ своимъ они были упорны, съ православными совершенно не сообщались. Для совершенія таинствъ ѣздили въ Спасскъ, Тамбовской губерніи, гдѣ бывали бѣглые попы. Покойниковъ отпѣвали сами, похороняли на особомъ кладбищѣ, молебны совершали сами. Въ праздничные дни въ избѣ совершали утреню, вечерню и часы. Старшинство во время общественныхъ молитвъ принадлежало болѣе грамотнымъ. Поддерживался расколъ старшими семьи и раскольниками г. Спасска. Указанныя черты относятся, главнымъ образомъ, къ раскольникамъ села Кановъ, но такимъ же почти характеромъ отличались раскольники и другихъ селъ Наровчатскаго уѣзда. Разница заключалась только въ той или иной близости къ православной церкви или удаленности отъ нея. Такъ старообрядцы села Абашева предъ смертію иногда призывали приходскихъ священниковъ и исповѣдывались у нихъ, а нѣкоторые и причащались. Въ Кочелаевѣ совершали браки въ приходскихъ православныхъ церквахъ. Въ Шигаевѣ и деревнѣ Смольковкѣ часто крестили и совершали браки по православному, изрѣдка исповѣдались, служили молебны по большимъ праздникамъ; предъ смертію исповѣдывались, но отъ причащенія уклонялись... Грамотныхъ среди нихъ нѣтъ. Самовольскіе (Смольковскіе) раскольники „невѣжды, не могутъ сказать—въ чемъ состоитъ ихъ вѣрованіе, и въ споры никогда не вступаютъ, говорятъ, что они люди темные, и что имъ заповѣдано не имѣть общенія съ правовѣрующими, и не ходить въ церковь ихъ предками". Въ селѣ Ник. Будахъ и д. Рыскинѣ замѣтна склонность къ православію. Вліяніе на нихъ имѣлъ слѣпой

---

[1]) Изъ селъ Наровчатскаго уѣзда отдѣльно указаны: Каны 122 д. об. пола; Абашево— 45 душъ; Кочелаево—25; Шигаево –10; деревня Смольковка—280 д.; Ник. Буды и д. Рыскино 800 д. об. пола.

крестьянинъ Т. Сисоевъ. Иногда онъ получалъ „дары" отъ бѣглыхъ поповъ и передавалъ ихъ односельцамъ... Вообще же о нынѣшнемъ состояніи раскола въ Наровчатскомъ уѣздѣ въ сравненіи съ прошедшимъ можно сказать, замѣчалъ преосвящ. Амвросій, что онъ „сильно потрясенъ въ своемъ основаніи и близокъ къ паденію, тѣмъ паче, что во 1., большая часть членовъ довольно сближена съ правовѣрующими; во 2., расколъ не заключаетъ въ себѣ вѣрованій и обрядовъ гнусныхъ, растлѣвающихъ не только душу и сердце, но и вредоносно дѣйствующихъ на самое тѣло".

Самымъ главнымъ въ отношеніи раскола являлся уѣздъ Чембарскій. Въ немъ числилось 3860 д. обоего пола [1]); принадлежали овѣ по преимуществу къ поповцамъ. Раскольники села Мачи требы совершали въ приходскомъ храмѣ, но сами въ церковь не ходили. На богомолье отправлялись въ село Поимъ. Въ деревнѣ Андреевкѣ были молокане. Вѣнчались, крестили младенцевъ, по приказанію помѣщика, въ православной церкви, но кромѣ этихъ случаевъ въ храмъ никогда не ходили. Никогда не исповѣдывались и не причащались. Замѣтно распространеніе молоканства. Сборищъ, благодаря помѣщику, не бывало Въ деревнѣ Крюковкѣ—молокане—устраивали собранія у своихъ наставниковъ И. Алексѣева и И. Тимоѳеева. Въ д. Дерябихѣ—поповцы. На молитву собирались по ночамъ къ своимъ наставникамъ А. Ларіонову и С. Семенову. Въ селѣ Поимѣ были—и поповцы, и безпоповцы, и перекрещенцы. Появился расколъ въ Поимѣ лѣтъ 40—60 тому назадъ. Требы поимцы совершали сами.

---

1) Въ с. Мачѣ—13 душъ обоего пола; въ д. Андреевкѣ - 421 душа; въ Крюковкѣ—142; Аполихѣ—197; Дерябихѣ—208; Поимѣ—1835 душъ обоего пола. Объ остальныхъ салехъ Чембарскаго уѣзда пр. Амвросій не упоминаетъ, хотя на долю ихъ и падаетъ 1071 душа.

Въ такомъ видѣ представляетъ состояніе раскола въ Пензенской епархіи въ 1853 году преосвящ. Амвросій. Нельзя сказать, чтобы картина, нарисованная преосвящ. Амвросіемъ, отличалась полнотою. Не говоря уже о томъ, что имъ игнорируется почти половина уѣздовъ Пензенской епархіи, но и тѣ, которыхъ онъ касается, обрисовывается имъ очень и очень бѣгло. Особенно это замѣтно въ описаніи самаго гнѣзда раскола—села Поима. Ему отведено въ рапортѣ нѣсколько только строкъ, а между тѣмъ онъ имѣлъ главенствующее значеніе среди раскольническихъ селъ епархіи, которое не утеряно имъ и до сего времени. Эта неполнота, бѣглость въ изображеніи раскола преосвящ. Амвросіемъ, можетъ быть, и послужила причиною для передачи его рапорта „на пересмотръ и на заключеніе" вступившему въ 1854 году въ управленіе епархіею преосвящ. Варлааму. Послѣдній, впрочемъ, не дѣлаетъ какихъ-либо добавленій къ фактической сторонѣ рапорта своего предшественника. Да и странно было бы видѣть „исправленія" отъ человѣка, который только что начиналъ знакомиться съ своею паствою. Соглашается нашъ архипастырь съ преосвящ. Амвросіемъ и во взглядѣ на нѣкоторыя изъ причинъ, благодаря которымъ держится и распространяется расколъ въ Пензенской епархіи. Такъ, по его мнѣнію, сельскія должности не должны быть поручаемы раскольникамъ. Особенно же возстаетъ преосвящ. Варлаамъ противъ управляющихъ—иновѣрцевъ. Я, замѣчаетъ нашъ архипастырь, вкупѣ съ нимъ (пр. Амвросіемъ) по единой и чистой ревности православнаго архіерея, заботящагося о паствѣ своей, не могу не пожелать даже и того, (если бы это возможно было), чтобы управленіе имѣніями гг. помѣщиковъ иновѣрцами не только не было ввѣряемо, но и совсѣмъ воспрещено было закономъ гражданскимъ. Ибо если и одни

гувернеры и гувернантки изъ иностранцевъ, воспитывавшіе дѣтей при глазахъ родителей ихъ, менѣе нежели въ одно столѣтіе столь много успѣли сдѣлать вреда для православія и православныхъ обычаевъ церкви въ воспитанникахъ и воспитанницахъ своихъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ опытъ, то чего не могутъ сдѣлать управляющіе огромными вотчинами, иновѣрцы, и почти всегда въ отсутствіи самихъ гг. помѣщиковъ тѣхъ имѣній? Вреда этого можетъ быть нельзя даже взвѣсить и опредѣлить. Къ сему же должно присовокупить, что съ удаленіемъ отъ управленій имѣніями иностранцевъ, уменьшились бы, какъ въ этомъ нельзя сомнѣваться, и тяжебныя дѣла, начинаемыя такими управляющими противъ тѣхъ священниковъ, кои нескудно образованы, и кои и видятъ, и хорошо понимаютъ цѣль и намѣреніе тѣхъ или другихъ дѣйствій управляющихъ и вредъ, причиняемый ими пасомымъ и при случаяхъ дѣлаютъ на оныя замѣчанія" [1])....

Помимо указанной причины—вліянія иновѣрцевъ—преосвящ. Варлаамъ приводитъ въ своихъ послѣдующихъ отчетахъ и рапортахъ указанія и на другія причины, которыя, по его мнѣнію, способствуютъ укорененію раскола въ епархіи. Такъ имъ указывается, напр, очень важная причина, заключающаяся въ упадкѣ вліянія духовенства на раскольниковъ. „Въ силу требованій высшаго начальства, пишетъ онъ въ одномъ изъ своихъ синодальныхъ отчетовъ [2]),—не вмѣшиваться въ дѣла раскольниковъ, вліяніе

[1]) Къ сожалѣнію не одни иновѣрцы—управляющіе холодно относятся къ христіанскимъ потребностямъ православнаго русскаго люда. Архіепископъ Костромской Платонъ въ одномъ изъ своихъ писемъ упоминаетъ „о посредникѣ мировомъ, запретившемъ крестьянамъ ходить въ церковь въ праздники. Ибо слишкомъ много праздниковъ". См. церковные вопросы въ недалекомъ прошломъ" въ журн. „Странникъ" 1909 г.

[2]) Дѣло Синод. Архива 1861 г. № 1120. № 11. стр. 557. Письмо отъ 5/6 1863 года.

духовенства падаетъ. Послѣдніе отвергаютъ всякое убѣжденіе. „Учи своихъ, а не насъ". „Вольномысліе, невоспрещаемое самыми узаконеніями, болѣе и болѣе разсширяетъ ихъ заблужденія. И какой будетъ конецъ такого образа дѣйствованія на расколъ трепетно и подумать! Не время ли имъ сказать съ Апостоломъ отъ лица правительства положительно: не вси учители, и не вси пророцы, и кто васъ постави учителями... Могутъ ли когда-либо раскольники принять кроткое увѣщательное для нихъ слово отъ духовенства? Страсти въ учителяхъ ихъ—старшинахъ и коноводахъ горятъ сильно. Они сами себя сдѣлали учителями и поставили въ правахъ служителей алтаря Господня, а таковое учительство ихъ ни съ какой стороны не преслѣдуется и не вмѣняется имъ".... „На раскольниковъ, пишетъ преосвящ. Варлаамъ въ другомъ мѣстѣ [1]), духовенство успѣха особаго не могло имѣть, потомучто въ силу инструкціи отъ 17 ноября 1858 года, изданной Свят. Синодомъ, оно почти устранено отъ надзора и всякаго вмѣшательства въ дѣла раскола". Въ бесѣды съ ними входить очень трудно по ихъ закоренѣлости, въ церковь совершенно не ходятъ, въ дома духовенство не пускаютъ, а тѣ, которые пускаютъ, то не по искреннему желанію, а „изъ притворства, лицемѣрія, съ намѣреніемъ обвинить въ чемъ-либо и самыхъ увѣщателей и просвѣтителей т. е. священниковъ".

Немало служила къ распространенію раскола снисходительность гражданскихъ властей при возникновеніи раскольническихъ дѣлъ и „волокита" при ихъ веденіи. „Болѣе всего безуспѣшность дѣйствованія на расколъ и раскольниковъ, пишетъ преосвящ. Варлаамъ [2]), утвердилась и утверждается по поводу рѣшенія раскольническихъ дѣлъ

---

[1]) Дѣло Синод. Арх. 1862 г. № 1650.

[2]) Д. Син. Архива 1862 г. № 1650.

гражданскими судебными мѣстами. Эти судебныя мѣста обсуживаютъ дѣла раскольниковъ по какимъ-то тайнымъ предписаніямъ отъ министерства, а не по силѣ узаконеній, въ сводѣ законовъ изложенныхъ [1]). Головщиковъ, распространителей раскола и совратителей изъ православія, они судятъ совсѣмъ не такъ, какъ требуютъ того узаконенія, не смотря на всѣ настоянія мои, обратить сужденія такихъ дѣлъ къ порядку, изложенному въ Сводѣ Законовъ". Для примѣра преосвящ. Варлаамъ приводитъ дѣло о закрытіи моленъ въ селахъ: Поимѣ, Александровкѣ, Кувакахъ и Ростовкѣ. „За ходомъ послѣдняго дѣла я слѣдилъ со всею зоркостію и всевозможными съ моей стороны настояніями предъ гражданскимъ начальствомъ. Черезъ три полные годы, послѣ всевозможной переписки, дѣло это уголовною палатою въ истекшемъ 1861 году рѣшено, и рѣшено такъ, что никто изъ коноводовъ и головщиковъ и распространителей раскола, не подвергнутъ никакому законному вмѣненію. Между тѣмъ головщики тѣ—богачи—и сами при слѣдствіи не отперлись, что они суть учители и распространители раскола, въ домахъ ихъ есть три молитвенныя комнаты, въ коихъ они сами и ихъ родственники собираются для молитвы и совершенія утреннихъ и вечернихъ службъ; приходятъ къ нимъ и сосѣди. У крестьянки Сысоевой съ сыномъ найдены частицы какого-то причастія". И какой результатъ? Моленьи у первыхъ не закрыты; относительно второй предписано наблюдать, чтобы домъ ея не былъ обращенъ въ

[1]) Въ рапортѣ Синоду, отъ 21 мая 2857 г. за № 74, преосвящ. Варлаамъ замѣчаетъ: „И вообще, можно сказать, что дѣла раскольниковъ претрудно раскрывать и доказывать даже и тогда, когда они открыто ведутся обыкновеннымъ порядкомъ и путемъ (ибо они прикрываются), а кольми паче трудно вести ихъ тѣмъ путемъ, коимъ указано вести указомъ свят. Синода отъ 28 августа 1853 года". Дѣло Синод. Архива 1854 г., № 2739.

публичную молельню. Такъ кончилось дѣло въ Поимѣ [1]) и окончилось, по замѣчанію нашего архипастыря, къ „полному торжеству раскола и раскольниковъ и къ соблазну остающихся еще въ православіи сыновъ церкви"... „А дѣлъ о блудномъ смѣшеніи раскольниковъ есть цѣлые десятки и всѣ они заканчиваются также *безнаказанно* для сводящихъ браки и чрезъ это уставы церкви православной открыто нарушаются въ глазахъ всѣхъ и существованіе языческихъ обрядовъ среди православія христіанъ видимо есть для всѣхъ. Невыносимо оскорбительно таковое положеніе раскола въ церкви православной, и вызываетъ умъ и сердце къ открытію мѣръ болѣе сильныхъ отъ правительства" [2]).

(Продолженіе будетъ).

Свящ. *С. Артоболевскій.*



ПО ЕПАРХІИ.

Съ 15-го августа сего 1910 года открывается въ Краснослободскомъ дух. училищѣ должность *третьяго* надзирателя за учениками. Правленіе училища, въ виду большой нужды въ лишнемъ лицѣ инспекторскаго надзора, возбудило предъ прошлымъ (1909 года) съѣздомъ духовенства ходатайство объ учрежденіи должности третьяго надзирателя и ассигнованіи на его содержаніе нужныхъ средствъ. Окружный съѣздъ духовенства ходатайство правленія училища отклонилъ. Тогда послѣднее вынуждено было возбудить новое ходатайство предъ Его Преосвященствомъ, съ

[1]) Въ другихъ, указанныхъ выше, селахъ оно все еще тянулось. Срав. Д. Синод. Арх. 1861 г. № 1120.

[2]) Синод. отчетъ пр. Варлаама за 1861 годъ.

подробнымъ выясненіемъ тѣхъ мотивовъ, которыми правленіе руководилось, представляя этотъ вопросъ вниманію съѣзда духовенства. Ходатайство правленія Его Преосвященствомъ въ январѣ мѣсяцѣ с. года утверждено.

Для увѣковѣченія памяти незабвеннаго и рѣдкаго пастыря земли русской отца Іоанна Сергіева правленіемъ училища постановлено пріобрѣсти его портретъ и повѣсить въ актовомъ залѣ училища. Окружный съѣздъ духовенства, по предложенію правленія училища, учредилъ памяти о. Іоанна одну казенную стипендію. Выдаваться послѣдняя будетъ, по усмотрѣнію правленія, лучшему ученику, начиная съ перваго класса. Ему же, при окончаніи курса въ училищѣ, будутъ выдаваемы, съ надписью, портретъ о. Іоанна и нѣкоторыя изъ его сочиненій. Остатки, могущіе составиться отъ учрежденной духовенствомъ стипендіи, правленіемъ училища рѣшено не смѣшивать съ общими казенными суммами, а класть на особую книжку государственной сберегательной кассы, съ употребленіемъ ихъ на пособіе бѣднымъ же ученикамъ и части на украшеніе училищнаго храма.

Капиталъ на стипендію имени бывшаго преподавателя училища М. К. Нечаева возросъ къ настоящему времени до 670 руб. 76 коп., который хранится на книжкѣ сберегательной кассы и въ листахъ государственной 4% ренды.

Въ февралѣ мѣсяцѣ сего года пріобрѣтенъ для учениковъ училища волшебный фонарь съ комплектомъ (больше ста) картинъ къ нему. Фонарь съ принадлежностями стоитъ до 200 рублей. Пріобрѣтенъ фонарь на добровольныя пожертвованія: почетнаго блюстителя училища, купца *П. И. Гурьева* (75 руб.), корпораціи училища (16 руб.) и окружнаго духовенства (67 руб. 60 коп.).

Въ годичномъ отчетѣ благочинный 1 округа, Нижне-Ломовскаго уѣзда, протоіерей І. Ягодинскій обращаетъ особое вниманіе на дѣятельность церковно-приходскихъ совѣтовъ и пишетъ о нихъ слѣдующее. Исходя изъ того положенія, что дѣятельность приходскаго пастыря тогда только можетъ быть болѣе всесторонней и плодотворной, въ смыслѣ широкаго знанія своего прихода и вліянія на прихожанъ, когда онъ имѣетъ усердныхъ и благонадежныхъ себѣ помощниковъ изъ прихода же, признаю необходимымъ открытіе церковно-приходскихъ совѣтовъ, попечительствъ, союзовъ и братствъ. Приходскихъ совѣтовъ въ округѣ 4: въ Соборной церкви, въ селахъ: Усть Каремшѣ, Лукиной Полянѣ и Козлятскомъ, а попечительствъ два въ Кривошеевкѣ и Черной Пятинѣ. Дѣятельность совѣтовъ налаживается и обнаруживается въ дѣлѣ благоустройства храма, въ охраненіи дисциплины церковной, въ сближеніи съ приходомъ, въ развитіи интересовъ прихожанъ къ дѣламъ церковнымъ и въ притокѣ пожертвованій. Такъ, въ Соборной церкви дѣятельность совѣта была направлена на постройку колокольни, на организацію охраненія порядка въ церкви и около церкви во время богослуженій, при чемъ важно уже то, что многіе члены совѣта сами приняли на себя трудъ по сбору пожертвованій и по наблюденію въ церкви, по организаціи общества трезвости и наблюденію за нищими; въ селѣ Козлятскомъ совѣтъ содѣйствовалъ сближенію священника съ прихожанами, которые, по постановленію совѣта, отпустили 320 руб. изъ общественныхъ средствъ на организацію пѣнія и на мѣстную церковно-приходскую школу; въ селахъ Усть Каремшѣ и Лукиной Полянѣ совѣты располагали прихожанъ къ пожертвованіямъ на храмъ, въ первомъ приходѣ изыскано на достройку колокольни 3 тысячи рублей, а во второмъ на ремонтъ хра-

ма 1000 рублей и имѣли сужденіе о лучшей постановкѣ пѣнія и введенія общенароднаго пѣнія и установили наблюденіе за порядкомъ въ церквахъ. Означенные совѣты всѣ имѣли сужденіе и о развитіи благотворительности въ приходахъ, о призрѣніи нищихъ и калѣкъ, и постановлено: производить сборъ пожертвованій на этотъ предметъ по приходу, составить суммы и оказывать пособіе неимущимъ, при этомъ въ Лукиной Полянѣ прихожане изъявили желаніе жертвовать хлѣбомъ. Попечительства въ Черной Пятинѣ и Кривошеевкѣ также дѣйствовали успѣшно, но только въ одномъ направленіи,—въ изысканіи денежныхъ средствъ на благоустройство храма. Попечительство Черной Пятины преобразуется въ совѣтъ и въ приходѣ Прянзерокъ уже приступлено къ выбору членовъ совѣта. Въ селѣ Усть Каремшѣ, по постановленію приходскаго совѣта, организованъ союзъ преданныхъ церкви и отдавшихся на служеніе Богу „старыхъ дѣвъ“, взявшихъ на себя заботы о чистотѣ храма. Въ церквахъ округа—Старой Нявкѣ, Козлятскомъ, Каремшѣ, Черной Пятинѣ и Прянзеркахъ избраны особыя лица, болѣе усердныя къ храму Божію и постоянно посѣщающія церковное богослуженіе, для наблюденія въ церкви порядка, нарушаемаго дѣтьми и молящимися, равно для наблюденія въ приходѣ и за пришлыми людьми, часто являющимися для развращенія крестьянъ.

Въ годичномъ своемъ отчетѣ благочинный 3 округа, Городищ. уѣзда, А. Листовъ пишетъ о церковно-приходскихъ совѣтахъ, между прочимъ, слѣдующее. Болѣе дѣятельнымъ за отчетный годъ былъ совѣтъ въ селѣ Шугуровѣ. Первая дѣятельность выразилась въ томъ, что онъ привлекъ почти весь приходъ къ исполненію долга исповѣди и св. причащенія. Такъ, на 2082 человѣка жителей не бывшихъ у исповѣди и св. причащенія было только 12 че-

ловѣкъ. Привлекались къ исполненію сего христіанскаго долга лица, не бывшія и не исполнявшія его по 20 лѣтъ. Священникъ с. Шугурова сообщаетъ, что одинъ крестьянинъ 20 лѣтъ не исповѣдывался и не пріобщался св. таинъ и всѣ увѣщанія его не могли оказать на него должнаго вліянія, такъ какъ послѣдній къ священнику относился съ недовѣріемъ. Но простая дружеская бесѣда одного изъ членовъ совѣта убѣдила его и онъ сдѣлался истиннымъ православнымъ христіаниномъ. Далѣе, приходскій совѣтъ взялъ на себя заботу о прекращеніи ночного разгула, предпринялъ рядъ мѣръ къ упорядоченію общественной жизни. Этимъ же совѣтомъ открыто общество трезвости. Въ теченіе года записалось въ книгу трезвости всего 130 человѣкъ, не выдержавшихъ обѣщаній было 3 и обратно принятыхъ, по увѣщаніи, 3 человѣка. Ведутся бесѣды и народныя чтенія въ зданіи волостного правленія съ разрѣшенія мѣстной гражданской власти, домашнія чтенія у раіонныхъ членовъ подъ наблюденіемъ священника и членовъ комитета трезвости. Ведется журналъ бесѣдъ и чтеній.

Въ годичномъ отчетѣ благочинный 2 округа, Наровчатскаго уѣзда, А. Ярославскій пишетъ, между прочимъ, слѣдующее. На пастырскомъ собраніи духовенство округа— рѣшило отчислять каждый годъ сумму отъ каждой церкви на устройство библіотекъ при церкви и на выписку брошюръ и листковъ для подъема религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа и для огражденія его отъ массы различныхъ пропагандистовъ какъ сектантскихъ, такъ и противогосударственныхъ. Нашедши также горячее сочувствіе въ этомъ дѣлѣ со стороны церковныхъ старостъ, духовенство округа энергично принялось за дѣло. Была составлена коммиссія для выписки распредѣленія, пропорціонально взносамъ, каждой церкви книгъ, брошюръ и листковъ. Какія книги,

брошюры и листки выписывать, это опредѣлялось общимъ собраніемъ духовенства, гдѣ принимались во вниманіе мѣстныя условія и замѣчаемыя нежелательныя явленія въ приходской жизни. Результатомъ всего этого явилась массовая (болѣе удешевленная) выписка книжекъ, брошюръ и листковъ какъ для комплектованія библіотеки въ каждой церкви, такъ и для безплатной раздачи народу. Брошюры и листки раздавались народу обыкновенно при совершеніи торжественныхъ богослуженій во время праздниковъ и при служеніи вечеренъ. Употреблялся, наприм. даже такой способъ: во время раздачи вербъ въ Вербное Воскресеніе, каждая верба завертывалась въ листокъ или книжку религіозно-нравственнаго содержанія или противо-соціалистическаго и др. направленій. Относясь съ глубокимъ благоговѣніемъ къ выдаваемой вербѣ, народъ переносилъ таковое же почитаніе и уваженіе къ прилагаемому при ней листку или книжкѣ. Выдаваемыя особенно въ такіе святые дни онѣ производили громадное впечатлѣніе на получившихъ ихъ, читающихъ ихъ и слушающихъ. Всего въ продолженіе текущаго года роздано болѣе 1400 книжечекъ религіозно-нравственнаго содержанія и болѣе 17000 листковъ, направленныхъ для борьбы съ соціалистическими ученіями, противогосударственными и антирелигіозными пропагандами. Такимъ образомъ всѣмъ злостнымъ пропагандамъ, проникающимъ въ среду народную, противопоставлена масса брошюръ и листковъ, направляющихъ умы и души населенія къ болѣе правильному пониманію сторонъ религіозно-нравственной, государственной и экономической жизни народа.

На рапортѣ духовника 3-го округа, Наровчатск. у., съ представленіемъ вѣдомости о бывшихъ у исповѣди, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Вѣдомость о бытіи священноцерковнослужителей у исповѣди нужно

представлять за всѣ посты, а не за одну только четыредесятницу. По существущимъ постановленіямъ всѣ священноцерковнослужители (и заштатные), ихъ жены и дѣти обязаны каждогодно не только въ четыредесятницу, но по возможности и во всѣ прочіе посты, исповѣдываться и св. Таинъ пріобщаться (Инстр. благоч. § 9).

По поводу годичнаго отчета о. благочиннаго 1-го округа, Чембарскаго уѣзда, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „До крайности прискорбно, что существующіе въ округѣ три церковно приходскихъ совѣта пока, по словамъ отчета, „ограничиваются только совѣтами, а больше бездѣйствуютъ". Для чего же и открывать было эти церковно-приходскіе совѣты? Чтобы *на бумагѣ* отличиться предъ Начальствомъ? О пастырскихъ собраніяхъ въ отчетѣ и не упоминается, а изъ отчета не видно, чтобы пастырское дѣло совершалось съ должною энергіею въ округѣ. Нужно позаботиться, не на бумагѣ только, а въ дѣйствительности, о надлежащей постановкѣ катихизаціи въ каждомъ приходѣ, о чемъ и разсудить на пастырскомъ собраніи, а затѣмъ и дѣлать дѣло единодушно. Тяжелое впечатлѣніе производитъ этотъ сухой, безжизненный отчетъ".

На рапортѣ одного духовника о бытіи священно церковнослужителей у исповѣди и св. причастія послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „священнослужителямъ, особенно духовнику, слѣдовало бы чаще бывать у исповѣди, не отставая, по крайней мѣрѣ, отъ благочестивыхъ прихожанъ, изъ которыхъ многіе бываютъ у исповѣди каждый постъ".

На годичномъ отчетѣ благочиннаго 3-го округа Нижне-Ломовскаго уѣзда, прот. К. Европейцева, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Предлагается для церковныхъ библіотекъ выписать книжку: „Пора опомниться"! Сборникъ бесѣдъ, проповѣдей и поученій противъ пьянства. Вып. I СПБ. 1906 г. ц. 25 коп.

◆ По поводу годичнаго отчета благочиннаго 2-го округа, Керенскаго уѣзда, І. Лукьянова, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „О псаломщикахъ, которые не занимаются обученіемъ дѣтей въ школахъ церковному пѣнію по лѣности, благочинный долженъ доносить мнѣ особыми рапортами. Необходимо общими силами принять мѣры къ перенесенію базаровъ съ воскресныхъ и праздничныхъ на будніе дни, о чемъ и слѣдуетъ предварительно духовенству войти въ соглашеніе на пастырскихъ собраніяхъ, а потомъ и дѣйствовать единодушно. Священники должны неопустительно требовать отъ брачущихся, чтобы они знали положенныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди десятословія. Просить отъ моего имени г. директора народныхъ училищъ, чтобы на преподаваніе церковно-славянскаго чтенія въ земскихъ школахъ было обращаемо особое вниманіе, чтобы ученики этихъ школъ могли читать въ церкви. Изложенныя въ отчетѣ свѣдѣнія о расколѣ и сектантствѣ сообщить въ копіи Совѣту Иннокентіевскаго Братства для разсмотрѣнія“.

◆ По поводу открытія общества трезвости при церкви села Ямской Слободы, Инсарскаго уѣзда, священникомъ благочиннымъ о. К. Виноградовымъ, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Отъ всего сердца молитвенно призываю благословеніе Божіе на вновь открытое при церкви села Ямской Слободы общество трезвости“.

◆ На рапортѣ благочиннаго 2-го округа, Саранскаго уѣзда, прот. Ѳеодосіевскаго съ представленіемъ годичнаго отчета, Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „Въ отчетѣ ничего не говорится о церковно-приходскихъ совѣтахъ и пастырскихъ собраніяхъ. На послѣднихъ и надлежитъ разсудить о мѣрахъ къ сокращенію числа тяжебныхъ дѣлъ между причтами, да и о многомъ другомъ, на что указано въ отчетѣ. Имѣ-

ющіяся въ отчетѣ свѣдѣнія о раскольникахъ и сектантахъ сообщить въ совѣтъ Инокентіевскаго Братства".

◆ На рапортѣ духовника одного округа съ представленіемъ о бывшихъ у него на исповѣди, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Самъ духовникъ, священникъ N былъ у исповѣди въ 1909 году всего одинъ только разъ, въ Рождественскій постъ. Добрые христіане очищаютъ себя покаяніемъ особенно въ Великій постъ".

◆ На рапортѣ другого духовника послѣдовала резолюція Его Преосвященства; „Въ приложенной при селѣ вѣдомости отмѣтки обытіи у исповѣди сдѣланы большею частью небрежно: многія возрастныя лица не показаны бывшими у исповѣди, безъ всякихъ объясненій, а многія дѣти значительно ниже семилѣтняго возраста отмѣчены бывшими. Глубоко прискорбна такая небрежность въ столь важномъ дѣлѣ. Внушается впредь быть аккуратнѣе".

◆ На рапортѣ цензора проповѣдей 2 Керенскаго округа священника Д. Масловскаго съ представленіемъ вѣдомости о проповѣдяхъ, поданныхъ ему только частью духовенства, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Цензоръ доложилъ мнѣ о томъ, кто именно не представилъ проповѣдей на цензуру и по какимъ причинамъ. Нужно всѣхъ священнослужителей вносить въ цензорскую вѣдомость и о тѣхъ, которые не представили проповѣдей, дѣлать обстоятельныя отмѣтки".

◆ На журналѣ Консисторіи объ учрежденіи церковноприходскаго совѣта въ с. Малой Садовкѣ, Городищенск. уѣзда, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Богъ благословитъ дѣятельность вновь открытаго церковно-приходскаго совѣта".

◆ На рапортѣ цензора проповѣдей 3-го округа, Городищенскаго уѣзда, священника А. Росницкаго, послѣ-

довала резолюція Его Преосвященства: „Священнику N ставится на видъ неумѣстность и безполезность его проповѣди въ храмѣ Божіемъ на тему „о причинѣ (?) распространенія невѣрія“ (Сравненіе соціалистическаго ученія съ христіанскимъ). Народу такая проповѣдь не можетъ быть понятною“.

По поводу открытія въ с. Знаменскомъ, Мокшанскаго уѣзда, общества трезвости, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Богъ благословитъ вновь учрежденное въ с. Знаменскомъ общество трезвости наилучшимъ успѣхомъ. Отъ всего сердца радуюсь столь доброму дѣлу и не престану молиться, да укрѣпитъ многомилостивый Господь, предстательствомъ святителя Николая, „скораго помощника“ съ любовію и вѣрою къ нему притекающихъ, каждаго изъ членовъ общества въ добромъ его намѣреніи“.

По поводу годичнаго благочинническаго отчета по 3-му округу, Краснослободскаго уѣзда, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Нужно безотлагательно озаботиться учрежденіемъ благочиннической библіотеки и улучшеніемъ церковныхъ библіотекъ, а также побудить низшихъ членовъ причта къ возвышенію своего богословскаго образованія, о чемъ было уже разсуждаемо и на епархіальномъ съѣздѣ духовенства въ 1908 году. Радуюсь усердію пастырей въ проповѣди слова Божія и введенію общаго пѣнія во всѣхъ церквахъ округа. Господь да благословитъ труждающихся пастырей церкви“.

По поводу отчета цензора проповѣдей 4-го благочинническаго округа, Нижне-Ломовскаго уѣзда, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Нужно было пояснить, всѣми ли священниками представлены поученія на цензуру, и обозначить, кѣмъ именно не представлены“.

На отчетѣ благочиннаго церквей г. Мокшана Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „Изъ от-

чета видно, что пастырское дѣло въ округѣ ведется правильно и съ энергіей. Надѣюсь, что духовенство въ наступившемъ году займется настойчиво организаціею церковныхъ библіотекъ".

На годичномъ отчетѣ благочиннаго 1-го округа Пензенскаго уѣзда, священника А. Солонова послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Радуюсь, что положено начало введенію общаго церковнаго пѣнія въ храмѣ села Безсоновки и другихъ. Сказанное о борьбѣ съ Іоаннитами въ с. Безсоновкѣ сообщить выпискою Совѣту Иннокентіевскаго Братства. Благочинному, священнику Ал. Солонову преподается благословеніе за усердную пастырскую дѣятельность".

На годичномъ отчетѣ благочиннаго 3-го округа, Наровчатскаго уѣзда, священника Д. Благосмыслова послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Надѣюсь, церковныя библіотеки, общее церковное пѣніе и общества трезвости будутъ постепенно увеличиваться и развиваться въ округѣ, благо-хорошее начало положено. Въ высшей степени хорошо было бы, если бы во всѣхъ приходахъ по единодушному соглашенію пастырей, было одновременно отмѣнено угощеніе хмѣльными напитками при всякихъ требахъ. Надо разсудить объ этомъ на пастырскомъ собраніи".

На прошеніи одного священника о томъ, чтобы позволено было ему не обращать въ церк.-приход. совѣтъ существующее при церкви попечительство, въ виду весьма полезной его дѣятельности, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Разъяснить священнику N. что къ преобразованію церковно-приходскаго попечительства въ церковно-приходскій совѣтъ его никто не принуждаетъ".

На журналѣ Консисторіи объ открытіи церковно-приходскаго совѣта при церкви села Кользиванова, Краснослободскаго уѣзда, послѣдовала резолюція Его Прео-

священства: „Богъ благословитъ успѣхомъ дѣятельность вновь учрежденнаго церковно-приходскаго совѣта".

Учрежденъ церковно-приходскій совѣтъ при церкви села Бутурлина, Керенскаго уѣзда.

По поводу донесенія благочиннаго, что одинъ священникъ не присутствовалъ на пастырскомъ собраніи и не считаетъ нужнымъ сообщить ему, благочинному, о причинахъ своего отсутствія, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Отъ священника N истребовать объясненіе о причинахъ его небытія на пастырскомъ собраніи. Больно, что еще по такимъ дѣламъ священнослужители заставляютъ меня возбуждать переписку".

На рапортѣ благочиннаго 3 округа, Городищенскаго уѣзда, о. А. Листова съ донесеніемъ о бывшемъ пастырскомъ собраніи, гдѣ, между прочимъ, поставленъ былъ вопросъ: „о мѣрахъ къ оживленію пастырскихъ собраній и о болѣе аккуратномъ посѣщеніи ихъ членами причтовъ округа", Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „До крайности прискорбно, что приходится употреблять особыя мѣры для оживленія пастырскихъ собраній и побужденія духовенства посѣщать такія собранія. И это—въ настоящее время, когда требуется въ особенности энергичное пастырское дѣланіе!... Да еще потребовалось особое постановленіе и о томъ, чтобы отсутствовавшіе въ собраніи извѣщали о причинахъ своего отсутствія. Съ такими дѣятелями трудно надѣяться на успѣхъ въ пастырскомъ дѣлѣ. Повторяю, все это до крайности прискорбно".

На рапортѣ благочиннаго 2 округа, Наровчатск. уѣзда, о. А. Ярославскмго съ донесеніемъ объ открытіи обществъ трезвости въ селахъ: Монастырскомъ и Козловкѣ, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Богъ бла-

гословитъ вновь учрежденныя въ с.с. Монастырскомъ и Козловкѣ общества трезвости наилучшимъ успѣхомъ въ ихъ святомъ дѣлѣ". Въ открытыя общества будутъ приниматься члены безъ ограниченія пола и прихода.

По духовному завѣщанію крестьянкой Надеждой И. Колбецкой, утвержденному нынѣ къ исполненію окружнымъ судомъ, въ Параскево-Вознесенскій (Пайгармскій) женскій монастырь пожертвовано 100 руб. въ пользу причта за вѣчное поминовеніе завѣщательницы.

По духовному завѣщанію Пензенскаго мѣщанина Трофима Петровича Кособокова, утвержденному къ исполненію окружнымъ судомъ, пожертвовано въ пользу Мироносицкой и Преображенской церквей г. Пензы и церкви села Телѣгина, Пензенскаго уѣзда, по 1500 руб. въ каждую, на вѣчное поминованіе завѣщателя и его родныхъ.

Пензенско-Симбирскимъ управленімъ государств. имуществъ дано разрѣшеніе на безплатный отпускъ лѣса, потребнаго на устройство половъ и др. работъ въ церкви села Бликовки, Н.-Ломовскаго уѣзда; сдѣлано также распоряженіе объ отпускѣ сосноваго лѣса въ количествѣ 221 шт. изъ дачъ Пензенскаго лѣсничества на постройку церкви въ д. Надеждиной, Пензенск. уѣзда.

Архіерейскія служенія въ мартѣ мѣсяцѣ 1910 года.

18 марта Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ часъ дня панихиду по старѣйшемъ преподавателѣ Пензенской дух. семинаріи Д. И. Троицкомъ; 20 марта Архипастырь въ крестовой церкви на всенощномъ бдѣніи совершилъ выносъ св. животворящаго Креста Господня, а 21 марта совершалъ литургію въ домовой Иннокентіевской церкви при дух. семинаріи. По окончаніи литургіи, было совер-

щено отпѣваніе преподавателя семинаріи Д. И. Троицкаго. На литургіи посвящены въ *стихарь* псаломщикъ Рождественской Богородицкой церкви г. Саранска Иванъ *Пантелѣевъ* и псаломщикъ церкви с. Порошина Петръ *Суховъ*. 24 марта Его Преосвященство совершалъ въ каѳед. соборѣ всенощное бдѣніе а 25 марта литургію въ каѳедр. же соборѣ. По окончаніи литургіи, былъ совершенъ молебенъ Божіей Матери съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія по случаю храмового праздника. На литургіи о. діаконъ Василій *Смирновъ* возведенъ въ санъ *протодіакона* съ возложеніемъ *двойного ораря*. На литургіи прот. І. Н. Кронтовскій произнесъ празднику приличное слово.—28 марта Его Преосвященство совершалъ въ Крестовой церкви литургію и, по окончаніи оной—молебенъ Господу Богу о мирѣ и прекращеніи внутреннихъ нестроеній. На литургіи свящ. П. В. Сердобольскій произнесъ слово. Того же числа Архипастырь совершалъ въ каѳедр. соборѣ *торжественную вечерню*, съ прочтеніемъ акафиста страстямъ Христовымъ; ключарь собора прот. К. Ручимскій произнесъ бесѣду „О подвижничествѣ". 31 марта Его Преосвященство въ Крестовой церкви читалъ великій канонъ св. Андрея Критскаго.

Братство св. Тихона, епископа Воронежскаго и Задонскаго при Тихоновскомъ въ г. Пензѣ духовномъ училищѣ.

25 января сего 1910 года закончился 7-й годъ существованія при Тихоновскомъ духовномъ училищѣ братства св. Тихона. Вотъ нѣкоторыя данныя о состояніи братства за 190⁹/₁₀ годъ. Къ концу отчетнаго года братство св. Тихона, кромѣ покровителя братства и его почетнаго члена Преосвященнѣйшаго Митрофана, епископа Пензенскаго и Саранскаго, имѣло въ составѣ 20 почетныхъ, 5 пожизненныхъ и 56 дѣйствительныхъ членовъ. За отчетный годъ въ кассу братства поступило: 185 руб. 86 коп.—членскихъ взносовъ и пожертвованій отъ членовъ братства, 179 руб.

69 коп.—сбора по подписнымъ листамъ, разсылаемымъ о.о. благочиннымъ церквей училищнаго округа, 133 руб. 91 коп.—процентовъ на неприкосновенный капиталъ и суммы, хранившіяся въ теченіи года въ сберегательной кассѣ мѣстнаго отдѣленія государственнаго банка, а всего 499 руб. 46 коп. Въ отчетномъ году братство оказало помощь 26 ученикамъ на общую сумму въ 118 руб. 88 коп. Помощь эта выразилась въ снабженіи 6 учениковъ сапогами, 8 учениковъ—калошами, 1 ученика—сапогами съ калошами, 3—теплыми пальто 1—шапкой, 1—калошами и блузой съ брюками, 3—блузами съ брюками; въ правленіе училища внесено 30 рублей, изъ коихъ 20 рублей за правообученіе одного ученика, а 10 рублей въ уплату за содержаніе одного ученика въ училищномъ общежитіи. Нѣсколько учениковъ пользовались нѣкоторыми учебниками, пріобрѣтенными братствомъ въ предшествующіе годы. Совѣтъ братства пришелъ на помощь и училищному храму, въ отчетномъ году отчисливъ изъ средствъ братства на благоукрашеніе храма 160 рублей.

Слѣдуетъ отмѣтить сочувственное отношеніе къ братству духовенства 1 благочинническаго округа, Чембарскаго уѣзда, (отъ него поступило—79 руб. 82 коп.).

Въ 8-й годъ своего существованія братство св. Тихона вступило съ капиталомъ въ 3300 руб. билетами и 178 руб. 37 наличными.

Дмитрій Ивановичъ Троицкій.

(Некрологъ).

18 марта, въ зданіи епархіальнаго женскаго училища внезапно скончался преподаватель училища и дух, семинаріи Д. И. Троицкій. Д. И-чъ пришолъ на урокъ, но едва

вошолъ онъ въ учительскую комнату, какъ съ нимъ сдѣлался сердечный припадокъ и черезъ нѣсколько минутъ его не стало.

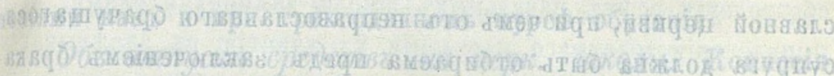
Д. И-чъ былъ старѣйшій преподаватель и всю учительскую службу провелъ въ Пензѣ. По окончаніи курса въ Казанской дух. академіи въ 1870 г., онъ въ томъ же году былъ опредѣленъ преподавателемъ гражданской исторіи въ Пензенской дух. семинаріи, а съ 1872 года онъ состоялъ преподавателемъ тогоже предмета въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Духовенству епархіи хорошо извѣстны достоинства его преподаванія и превосходныя качества его, какъ учителя; посему говорить объ этомъ было бы излишне; воспоминанія о немъ живы въ душахъ его бывшихъ учениковъ и извѣстіе о смерти его несомнѣнно вызоветъ у нихъ искреннѣйшее и глубокое сожалѣніе о столь дорогой потерѣ.

Д. И-чъ извѣстенъ и на литературномъ поприщѣ. Въ „Вѣстникѣ Европы" (май—іюнь 1873 г.) помѣщено было его изслѣдованіе „Новѣйшая полемика раскола". Въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1882 г.) была напечатана біографія Иннокентія (Смирнова), епископа Пензенскаго и Саратовскаго; біографія эта до сихъ поръ принадлежитъ къ числу лучшихъ. Не мало издано имъ отдѣльныхъ историческихъ монографій: „Двѣнадцатый годъ", „Наполеонъ въ изгнаніи", „Жизнь нашихъ предковъ въ удѣльный до—татарскій періодъ", „Оборона Севастополя", „Великій Новгородъ", „Псковъ, Ливонія и Вятка", „Галицкое княжество" „Великій князь Андрей Боголюбскій и Ростово Суздальское княжество" и др.

Погребеніе Д. И-ча совершено было съ большою торжественностію, при участіи учениковъ семинаріи, воспитанницъ епархіальнаго училища и множества знакомыхъ. Ежедневно до дня похоронъ совершаемы были по нѣсколько

разъ панихиды у гроба почившаго. Одна изъ нихъ совершена была Его Преосвященствомъ. Заупокойную литургію и чинъ отпѣванія совершалъ также Преосвященный Владыка Митрофанъ. При отпѣваніи преподавателями и учениками произнесено было много рѣчей, характеризовавшихъ почившаго, какъ отличнаго преподавателя, сослуживца и человѣка. На гробъ покойнаго возложено было много вѣнковъ. Погребенъ онъ на монастырскомъ кладбищѣ.

Предстоящіе алтарю Господню ученики Д. И-ча да вознесутъ о немъ свои молитвы къ престолу Всевышняго.



ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.



О смѣшанныхъ бракахъ. „Новое Вр." сообщаетъ свѣдѣнія относительно законопроекта о смѣшанныхъ бракахъ. Этотъ законопроектъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, согласно представленію Совѣта Министровъ, взятъ изъ Государственной Думы. Мотивомъ къ этому въ журналѣ Совѣта Министровъ указывается то обстоятельство, что этотъ законопроектъ былъ внесенъ въ 1907 г. въ Государственную Думу безъ предварительнаго соглашенія съ св. Синодомъ. Въ настоящее время законопроектъ пересматривается Министерствомъ и, предварительно внесенія въ Государственную Думу, будетъ сообщенъ на заключеніе св. Синода. Послѣдній же по вопросу о смѣшанныхъ бракахъ твердо держится того взгляда, что могутъ быть допускаемы браки православныхъ съ лицами только инославныхъ исповѣданій, т. е. съ католиками и лютеранами, и еще съ тѣми изъ ста-

рообрядцевъ и сектантовъ, которые вѣруютъ въ Іисуса Христа, какъ воплотившагося Сына Божія и Искупителя міра, и имѣютъ водное крещеніе, правильно совершенное и потому, при принятіи въ православную церковь, не повторяемое, при чемъ на каждый изъ такихъ браковъ непременно должно быть испрашиваемо разрѣшеніе архіерея; браки же православныхъ съ магометанами, евреями и язычниками, по мнѣнію св. Синода, отнюдь не могутъ быть допускаемы. Что же касается вѣроисповѣданія дѣтей, рождаемыхъ отъ смѣшанныхъ браковъ, то св. Синодъ стоитъ на томъ, что дѣти обязательно должны быть крещены и воспитываемы въ православной церкви, при чемъ отъ неправославнаго брачущагося супруга должна быть отбираема предъ заключеніемъ брака подписка. Исполненіе послѣдняго требованія св. Синодъ признаетъ существеннымъ и, въ случаѣ отмѣны нынѣ дѣйствующаго закона о смѣшанныхъ бракахъ, откажетъ въ церковномъ благословеніи на смѣшанные браки.

Реорганизація миссіонерскаго дѣла. Въ св. Синодѣ поставленъ на очередь вопросъ о реорганизаціи миссіонерскаго дѣла. Подъ предсѣдательствомъ архіепископа Тихона Ярославскаго образована особая комиссія, которая по плану, намѣченному ея предсѣдателемъ, должна подготовить объединеніе всѣхъ дѣйствующихъ до сего времени разрозненно епархіальныхъ миссіонерскихъ обществъ и братствъ въ одно коллективное цѣлое, съ руководящимъ центральнымъ органомъ во главѣ, объединяющимъ и направляющимъ дѣйствія всѣхъ миссій. Какъ было подчеркнуто предсѣдателемъ и членами комиссіи на засѣданіи, миссіонерское дѣло въ православной церкви потому и „хромаетъ", что, вмѣсто одного центральнаго, имѣется цѣлый рядъ разрозненныхъ обществъ, дѣйствующихъ безъ всякаго плана. Въ первую очередь намѣчена организація миссіонерскаго комитета при св Синодѣ.

О введеніи четырехгодичнаго курса обученія. Св. Синодъ постановилъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить епарх. уч. совѣтамъ вводить, гдѣ окажется возможнымъ, въ одноклассныхъ ц.-пр. школахъ, при которыхъ имѣются два учителя, четырехгодичный курсъ обученія; что же касается цер.-пр. школъ съ однимъ учителемъ, то въ этихъ школахъ вводить четырехгодичный курсъ обученія лишь въ тѣхъ случаяхъ, если со стороны мѣстнаго населенія послѣдуетъ согласіе на пріемъ дѣтей въ школу черезъ годъ, такъ какъ при такихъ только условіяхъ одному учителю придется заниматься съ тремя отдѣленіями какъ и при трехгодичномъ курсѣ обученія.

Объ отпускѣ средствъ на церк. школы. Комиссія Гос. Думы по нар. образованію въ засѣданіи 24-го марта подвергла обсужденію и высказалась за принятіе слѣдующихъ законопроектовъ: объ ассигнованіи изъ казны кредита, въ суммѣ 232.000 р., на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, примѣнительно къ окладамъ жалованья, установленнымъ по мин. нар. просвѣщенія, объ отпускѣ изъ средствъ гос. казначейства 500.000 руб. въ годъ на увеличеніе, съ 1 іюля 1910 г., жалованья учащимъ въ церковныхъ школахъ до установленнаго закономъ 3-го мая 1908 г. размѣра.

Заявленіе церковной комиссіи. Церковная комиссія постановила просить комиссію по народному образованію передать на ея разсмотрѣніе законопроектъ о церковно-приходскихъ школахъ. Если комиссія по народному образованію не согласится этого сдѣлать, церковная комиссія внесетъ соотвѣтствующее заявленіе въ Думу.

Рѣшеніе комиссіи по народному образованію Г. Думы о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія побудило св.

Синодъ созвать *чрезвычайное собраніе Училищн. Совѣта при св. Синодѣ*. Собраніе созывается съ 3 по 8 мая подъ предсѣдательстомъ первенствующаго члена св. Синода Антонія, митрополита Петербургск. Въ немъ кромѣ членовъ Училищн. Совѣта примутъ участіе 14 предсѣдателей епархіальн. училищн. совѣтовъ, 27 епархіальныхъ наблюдателей церк.-прих. школъ и два почетныхъ попечителя этихъ школъ. На обсужденіе и разрѣшеніе чрезвычайнаго собранія будутъ предложены слѣдующіе вопросы: а) объ участіи церковныхъ школъ въ осуществленіи всеобщаго обученія въ Россіи; б) объ усиленіи воспитательнаго вліянія обученія Закону Божію и объ обезпеченіи всѣхъ начальныхъ школъ законоучителями; в) о привлеченіи мѣстнаго населенія къ участію въ завѣдываніи цер. школами прихода; г) о примѣненіи выборнаго начала по отношенію къ личному составу епарх. училищныхъ совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій и о расширеніи круга дѣятельности послѣднихъ; д) о мѣрахъ къ обезпечнію церковныхъ школъ средствами содержанія; е) объ усиленіи практическаго направленія церковныхъ школъ чрезъ обученіе сельскому хозяйству, ремесламъ, рукодѣліямъ и пр; ж) о преобразованіи второклассныхъ школъ въ связи съ замѣчаніями междувѣдомственнаго совѣщанія; и з) о распространеніи чрезъ церковную школу среди населенія элементарныхъ санитарно гигіеническихъ свѣдѣній и о борьбѣ съ алкоголизмомъ и дѣтской смертностью.

Вступленіе новаго пастыря на приходъ. Вступленіе вновь назначеннаго священника на приходъ совершается обыкновенно просто, будничо и... небрежно. Обыкновенно новый священникъ, являясь въ назначенный ему приходъ, приступаетъ прямо къ совершенію церковныхъ требъ и службъ, самъ себя рекомендуетъ прихожанамъ, прося ихъ при этомъ любить его жаловать, и дѣло вступленія въ

исправленіе священной должности этимъ считается устроеннымъ. Удостовѣренія пастырскихъ полномочій новаго священника какимъ-либо представителемъ архіерейской власти въ присутствіи прихожанъ не бываетъ. Понятно, что отъ подобнаго порядка, ставящаго вновь назначеннаго священника въ необходимость самому удостовѣрять передъ прихожанами свои пастырскія права, самому назвать себя пастыремъ и чрезъ то произвести впечатлѣніе какъ-бы кокого-то лица самозваннаго,—авторитетъ новаго пастыря, несомнѣнно, терпитъ въ глазахъ прихожанъ серьезный ущербъ. Нельзя, поэтому, не признать желательнымъ распоряженіе архипастыря Курскаго, каковымъ распоряженіемъ не только устраняется указанная небрежность, но и обставляется первое вступленіе священника въ приходъ такими торжественными дѣйствіями, которыя не могутъ не имѣть въ сферѣ приходской жизни самыхъ благопріятныхъ послѣдствій. Въ силу этого распоряженія, введеніе новаго священника въ приходъ совершается въ ближайшій воскресный или праздничный день мѣстнымъ представителемъ епископской власти—мѣстнымъ о. благочиннымъ. Новый пастырь въ присутствіи благочиннаго совершаетъ торжественно-божественную литургію въ храмѣ, къ которому назначенъ, причемъ за литургійнымъ богослуженіемъ обязывается сказать поученіе. По окончаніи литургіи, благочинный называетъ прихожанамъ новаго священника, какъ ихъ приходскаго пастыря, поучаетъ устроить взаимныя отношенія въ духѣ христіанскаго мира и любви и, наконецъ, въ заключеніе—вслухъ всѣхъ предстоящихъ громко прочитываетъ „святительское поученіе къ новопоставленному іерею", коимъ вручается отъ епископа новому священнику пастырская власть въ данномъ приходѣ и преподаются добрые отеческіе совѣты къ мудрому устройству пастырскаго дѣла. Получается, такимъ обра-

зомъ, обрядъ, исполненный естественности, разумности и церковной торжественности. И не удивительны послѣ этого донесенія благочинныхъ различныхъ уѣздовъ и заявленія многихъ частныхъ лицъ, говорящія о сильномъ и благотворномъ вліяніи его на прихожанъ въ смыслѣ возбужденія у нихъ благочестивой настроенности и особеннаго почтенія къ поставляющей архипастырской власти и къ поставляемому Божію служителю. Такъ, одинъ о. благочинный пишетъ: „обрядъ введенія въ должность священника, обрядъ по своей новизнѣ, христіанской красотѣ и торжественности вызвалъ у прихожанъ высокое благочестивое настроеніе. Несмотря на огромное стеченіе народа, тишина въ храмѣ была поразительная; многіе были тронуты, многіе плакали".

Объ участіи духовенства въ земствѣ. Въ комиссіи по самоуправленію, разсматривающей законопроектъ о введеніи земства въ западномъ краѣ, большинствомъ голосовъ рѣшено ввести въ составъ уѣзднаго и губернскаго собраній по три представителя отъ духовенства по его собственному избранію.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вотъ, приблизительно, программа сего изданія: I. *Благодатное слово:* выписки изъ твореній святоотеческихъ. II. *Старческое слово.* Здѣсь дадимъ мѣсто выдержкамъ изъ писаній извѣстныхъ старцевъ-подвижниковъ, ихъ письмамъ, дневникамъ, наставленіямъ и под. III. *Толкованіе на священное писаніе* и особенно на тѣ мѣста, которыя искажаются въ смыслѣ врагами православной церкви—еретиками и сектантами. IV. *Подвижничество во Христѣ.* Жизнеописанія болѣе близкихъ къ намъ по времени подвижниковъ, воспоминанія о нихъ, ихъ письма и разныя матеріалы для ихъ біографій. V. *Явленія Божіей благодати въ наше время* Чудеса промысла Божія, служащія къ укрѣпленію вѣры. VI. *Отвѣты на запросы духовной жизни.* Поученія. Положительное раскрытіе ученія православной церкви и апологія (защита) православія. VII. *Мой дневникъ.* Замѣтки редактора по вопросамъ церковной и общественной жизни. VIII. Переписка съ читателями. IX. *Троицкая лѣтопись.* Наиболѣе достойныя вниманія событія въ жизни Троицкой Сергіевой лавры. X. *Книжная лѣтопись.* Замѣтки о книгахъ, достойныхъ вниманія и предостереженіе отъ книгъ, вредныхъ и пустыхъ по содержанію.

Цѣна за 50 №№ въ годъ съ пересылкою ОДИНЪ рубль.

Подписка принимается въ редакціи „Троицкаго Слова", Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

Всѣ письма и статьи, назначаемыя для изданія, высылаются по адресу редактора: Вологда, Преосвященному Никону.

Редакторъ цензоръ Никонъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза. 16 апрѣля 1910 г. Цензоръ *Прот. В. Васильевъ*

Типографія Губернскаго Правленія.